

P. Burgeni

Gdańsk, dnia 04.12.2012r.

Sygn. akt 912/12

DECYZJA

SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO W GDAŃSKU W SKŁADZIE:

1. Przewodniczący - Adam Dobrowolski (spr.)
2. Członek - Liliana Wrzesień -Borek
3. Członek - Danuta Wiśniewska

URZĄD GMINY MORZESZCZYN	
Wpł. 2012 -12- 14	
Znak. 3197/2012	Za.....
Podpis.....	

na posiedzeniu w dniu 04.12.2012r. po rozpoznaniu odwołania Joanny Kula reprezentowanej przez adwokata Krzysztofa Malinowskiego od decyzji Wójta Gminy Morzeszczyn z dnia 23.01.2012r., nr IN.6733.4.2011/2012 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000r. z zm.) oraz art. 2 ust. 5, art. 50 ust. 1 art. 54, art. 56 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. 647 z 2012r. z zm.)

o r z e k a

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ I instancji na wniosek P4 Sp. z o.o. w Warszawie reprezentowanej przez Ryszarda Więckowskiego ustalił warunki zabudowy dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 227/3 w miejscowości Borkowo Gmina Morzeszczyn, w postaci wieży stalowej kratowej oraz urządzeń sterujących zgodnie z warunkami technologicznymi i przepisami odrębnymi.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła Joanna Kula reprezentowana przez adwokata Krzysztofa Malinowskiego wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Rozpatrując sprawę Kolegium zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej ustawą) inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Z kolei stosownie do treści art. 2 pkt 5 ustawy przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z zm.)

Inwestycja polegająca na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej jest inwestycją celu publicznego. Inwestycję taką należy umieścić w pojęciu obiektów i urządzeń łączności publicznej o jakich mowa w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądów administracyjnych (np. por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27.07.2011r., nr II SA/Go 141/11, baza LEX nr 1027046; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 03.06.2008r., nr II SA/Po 196/07, baza LEX nr 499857; wyrok NSA z dnia 13.11.2007r., nr II OSK 1506/06, baza LEX nr 438619)

Na przedmiotowym obszarze, określonym we wniosku inwestora brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zatem realizacja planowanej inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr 227/3 w miejscowości Borkowo w Gminie Morzeszczyn wymaga wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wydanie tej decyzji jest poprzedzone uzyskaniem uzgodnień określonych w art. 53 ust. 4 ustawy, a także dokonaniem analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji (art. 53 ust. 3 ustawy).

W niniejszej sprawie uzyskano wymagane prawem uzgodnienia, a w aktach sprawy znajduje się szczegółowa analiza o której mowa w art. 53 ust. 3 ustawy. Również projekt decyzji został sporządzony przez uprawnionego do tego architekta (art. 50 ust. 4 ustawy).

Zgodnie z art. 54 ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa rodzaj inwestycji; warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali.

Zaskarżona decyzja zawiera wszystkie obowiązkowe elementy określone w art. 54 cyt. ustawy. Przy czym ustalenia te są ogólne i ich uszczegółowienie nastąpi w trakcie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

Należy podkreślić, iż stosownie do treści art. 56 cyt. ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Orzekające w niniejszej sprawie organy nie stwierdziły, ażeby planowane zamierzenie było niezgodne z przepisami odrębnymi i w tej sytuacji zgodnie z zasadą legalizmu (związania organów administracji publicznej przepisami prawa) obowiązane były wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego przedsięwzięcia.

Związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i brak możliwości wydania decyzji odmownej w przypadku zgodności zamierzenia inwestycyjnego z przepisami odrębnymi podkreśla liczne orzecznictwo sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 września 2010r., nr II SA/Kr 686/10, baza LEX nr 753588; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 12 maja 2010r., nr IV SA/Po 103/10, baza LEX nr 675118; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 listopada 2009 r., nr II SA/Go 704/09, baza LEX nr 589118).

Kolegium wskazuje także, iż zaskarżona decyzja stanowi dopiero pierwszy etap szeroko rozumianego procesu inwestycyjnego, wyznacza jego ogólne kierunki i poprzedza wydanie pozwolenia na budowę. Dopiero na etapie wydawania pozwolenia na budowę inwestor będzie musiał przedstawić projekt budowlany, który szczegółowo będzie określał parametry techniczne inwestycji. Projekt ten będzie podlegał kontroli organu wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę, a ewentualna decyzja zatwierdzająca ten projekt i orzekająca o

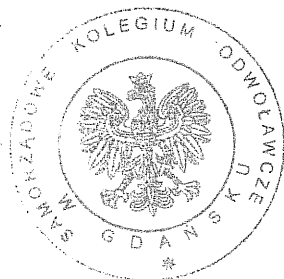
pozwoleniu na budowę będzie musiała uwzględniać wszelkie wymogi prawne dot. realizacji planowanej inwestycji. Również na etapie tego postępowania inwestor będzie musiał wykazać, iż posiada prawo do dysponowania na cele budowlane przedmiotową nieruchomością

Mając na uwadze powyższe rozważania Kolegium uznało, iż zaskarżona decyzja nie narusza obowiązujących przepisów prawa i postanowiło ją utrzymać w mocy.

Niniejsza decyzja podlega doręczeniu w sposób określony w art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem tutejszego Kolegium, na adres: 80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30.



Podpisy Członków Kolegium:

1.
2.
3.

Otrzymują:

1. P4 Sp. z o.o. - ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa
2. Wójt Gminy Morzeszczyn (do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty)
+ akta

Pozostałe strony postępowania w trybie art. 53 ust. 1 ustawy dnia 27 marca 2003r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.