

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

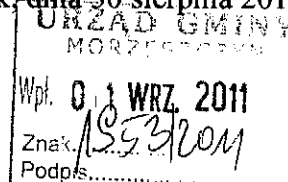
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15

✉ gdansk@rio.gov.pl

WK. 0804/10/K/73/ 24693...../2011

Gdańsk, dnia 30 sierpnia 2011r.



Pan
Piotr Laniecki
Wójt Gminy Morzeszczyn

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 21 marca do dnia 1 lipca 2011r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Gminy Morzeszczyn.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 1 lipca 2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010 – było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Niepowołanie – w okresie objętym kontrolą – zastępcy wójta, co narusza art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) – str. 6 protokołu kontroli.

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

2. Wykonywanie funkcji Skarbnika (głównego księgowego budżetu) przez pracownika, któremu kierownik jednostki nie powierzył na piśmie odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych

z planem finansowym i dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, czym naruszono art. 54 ust. 1 w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 159, poz.1240 z późn. zm.) – str. 6 - 7 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem przywołanych przepisów, kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie:

- prowadzenia rachunkowości jednostki;
- wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi;
- dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym;
- dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

3. Nieudostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki wystąpienia pokontrolnego skierowanego przez tut. Izbę w dniu 3 grudnia 2007r., czym naruszono art. 8 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) – str. 17 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, organy władzy publicznej są obowiązane udostępnić dane publiczne, w tym dokumentację przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

4. Niezgodne z prawem prowadzenie przez urząd gminy obsługi finansowo - księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Morzeszczynie – str.179 protokołu

W obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do takiego działania.

Podstawową zasadą obowiązującą organy administracji publicznej, w tym administracji samorządowej, jest to, iż wolno im czynić tylko tyle, na ile zezwalają im przepisy prawa. Jeżeli dane zagadnienie nie zostało uregulowane prawem, organy administracji publicznej nie mogą postępować w sposób dowolny, kierując się jedynie swoim uznaniem.

W świetle obowiązujących przepisów gmina może jedynie prowadzić obsługę finansową jednostek oświatowych, stosownie do postanowień art. 5 ust. 7 pkt 3 oraz ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (tekst jedn.: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Tego rodzaju nieprawidłowość stwierdzona została również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez tut. Izbę w 2007r.

5. Nieokreślenie w przyjętych w jednostce zasadach (polityce) rachunkowości metod wyceny aktywów i pasywów, czym naruszono art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jedn.: Dz. U z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) – str. 8 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 *ustawy o rachunkowości*, określając zasady (politykę) rachunkowości naależy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Natomiast stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

6. Ewidencjonowanie w 2010r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami *ustawy o rachunkowości* oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a mianowicie:

- prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” grupa 0 - Grunty w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek – str. 150 protokołu;

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do cyt. rozporządzenia, ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić m. in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych.

- wykazanie – wg stanu na dzień 31 grudnia 2010r. – rozbieżnych sald konta 011 – „Środki trwałe” – różnica pomiędzy księgą główną a księgą pomocniczą wyniosła 4.778,50 zł, co naruszyło art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 4 *ustawy o rachunkowości* – str. 152 protokołu

Zgodnie z art. 16 ust. 1 cyt. ustawy, konta ksiąg pomocniczych (które na mocy art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy prowadzi się m.in. dla środków trwałych), zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Natomiast stosownie do treści art. 24 ust. 4 w/w ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

- przypadki ujmowania w latach: 2009 - 2010 na koncie 133 – „Rachunek budżetu” wpływu środków pieniężnych (zapisy księgowe dokonywane na podstawie dowodów PK – polecenie księgowania), pomimo braku wpływu środków na rachunek budżetu, czym naruszono art. 24 ust. 2 *ustawy o rachunkowości* oraz przepisy załącznika Nr 1 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów – str. 18 - 19 protokołu

W myśl art. 24 ust. 2 cyt. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Ponadto, zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 1 do przywołanego wyżej rozporządzenia, zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

W aktualnym stanie prawnym, przedmiotowe zagadnienia są analogicznie regulowane w obowiązującym od dnia 31 lipca 2010r. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

7. Nieprawidłowości dotyczące inwentaryzacji, a mianowicie:
- nieprzeprowadzenie – wg stanu na koniec 2010r. – inwentaryzacji należności w wysokości 3.847 zł, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 *ustawy o rachunkowości* – str. 31 protokołu;
Zgodnie z ww. przepisem, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m. in. należności - drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (potwierdzenia sald).
 - nierozliczenie wyników inwentaryzacji materiałów (paliwa) przeprowadzonych w latach: 2009 – 2010, czym naruszono art. 27 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 161 - 162 protokołu;
Stosownie do treści przywołanego przepisu, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, zaś ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.
 - przeprowadzenie w 2009r. inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych trudno dostępnych oglądowi (sieci wodociągowych i kanalizacyjnych) drogą spisu ich ilości z natury, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 163 protokołu
Zgodnie z w/w przepisem, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m.in. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art.26 ust.1 pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.
8. Wykazanie w rocznym sprawozdaniu Rb - PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010r. zaniżonych o łączną kwotę 8.447,50 zł skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy *Ordynacja podatkowa* z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych, czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U Nr 20 poz. 103) – str. 72 protokołu.
Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.
9. Nieprawidłowości związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2010r. (sprawdzono 15 decyzji – wszystkie wydane), a mianowicie:
- wszystkie wnioski nie zawierały numerów w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji gospodarczej oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), czego wymaga art. 18 ust. 5 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) – str. 61 protokołu;
 - przypadki niedołączenia do wniosków wymaganych dokumentów, a mianowicie:

- brak dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych – 8 przypadków,
- brak decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.) – 1 przypadek,

czego wymaga art. 18 ust. 6 pkt 2 i 4 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* – str. 61 - 62 protokołu

- 3 przypadki pobrania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w zaniżonych wysokościach (łącznie o 2.717,58 zł), z powodu nieuwzględnienia złożonych przez przedsiębiorców oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie sprzedaży w roku poprzednim, czym naruszono art. 11¹ ust. 5 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* – str. 64 - 67 protokołu.

W myśl art. 18 ust. 5 cyt. ustawy, wniosek o wydanie zezwolenia winien zawierać m. in. numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej oraz adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego).

Zgodnie z treścią art.18 ust. 6 cyt. ustawy, do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć m. in. dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych oraz decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 *ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia*.

Natomiast stosownie do art. 11¹ ust. 5 cyt. ustawy, opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorca prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży, w którym roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekroczyła:

- a) 37 500 zł dla napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa - wnosi w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim;
- b) 37 500 zł dla napojów alkoholowych o zawartości od 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) - wnosi w wysokości 1,4% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim;
- c) 77 000 zł dla napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18% alkoholu – wnosi w wysokości 2,7% ogólnej wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim.

10. Stwierdzono w 2010r. 9 przypadków nieprawidłowego obliczenia kwot miesięcznych ryczałtów za używanie pojazdów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych dokonywanego w związku z nieobecnością danego pracownika, czym naruszono § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy* (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.) – str. 87 - 90 protokołu.

Stosownie do cyt. przepisu, kwotę ustalonego miesięcznego ryczałtu za używanie pojazdów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

11. Przypadki nieprawidłowego wyliczenia w 2010r. wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych oraz w szkoleniach ratowniczych poprzez nieprawidłowe przyjęcie kwoty ekwiwalentu oraz nieprawidłowe wyliczenie czasu

udziału poszczególnych członków OSP w akcjach, czym naruszono postanowienia uchwały Rady Gminy Morzeszczyn Nr XVII/119/2008 z dnia 22 października 2008r. w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych oraz uchwały Rady Gminy Morzeszczyn Nr XXXI/208/2010 z dnia 16 czerwca 2010r. w sprawie ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczych straży pożarnych – str. 103 - 105 protokołu.

12. Przypadki nieterminowego regulowania (w okresie od października 2009r. do maja 2010r.) niektórych zobowiązań jednostki z tytułu zrealizowanych dostaw i usług, czym naruszono art. 35 ust. 3 pkt.3 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2010r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 23 i 106 - 107 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

13. Przypadki zaniechania prowadzenia postępowań egzekucyjnych, bądź ich prowadzenie niezgodnie z obowiązującymi przepisami (kontrolą objęto windykację zaległości podatkowych powstałych w latach: 2008 - 2009 na przykładzie 14 podatników), a mianowicie podatnikom posiadającym zaległości podatkowe wysyłano upomnienia jedynie dwa razy do roku, a tytuły wykonawcze wystawiono jedynie dwóm podmiotom, czym naruszono art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. z 2005r.: Dz. U. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 56 - 57 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 cyt. ustawy, egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy rozdz. III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a także inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo - w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego - bezpośrednio z przepisu prawa.

W myśl przywołanych przepisów, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doreczenia upomnienia.

14. Udzielenie zamówienia publicznego na „Sukcesywne dostawy oleju napędowego dla potrzeb zaopatrzenia pojazdów i sprzętu silnikowego będącego własnością Gminy Morzeszczyn” (umowa nr DP/10/2010 z 12 grudnia 2010r., wartość zamówienia: 160.000 zł) z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków postępowania m. in. żądał, aby wykonawcy udokumentowali wykonanie w ciągu ostatnich 3 lat dwóch dostaw oleju

napędowego w ilości nie mniejszej niż 30.000 l/rok (rozdz. VI ust. 6.4 pkt 2 SIWZ) oraz ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200.000 zł (rozdz. VI ust. 6.4 pkt 4 SIWZ). Oferta wykonawcy, z którym zawarto umowę, nie zawierała ilości wykonanych dostaw w ciągu ostatnich 3 lat, a także wymaganego ubezpieczenia – str. 127 - 131 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 *Prawa zamówień publicznych*, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Powołanie Zastępcy Wójta Gminy.
2. Powierzenie na piśmie Skarbnikowi gminy odpowiedzialności w zakresie powierzonych mu obowiązków pełnienia głównego księgowego budżetu.
3. Udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej danych publicznych zgodnie z *ustawą o dostępie do informacji publicznej*.
4. Zaniechanie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo - księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Morzeszczynie.
5. Uzupełnienie obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości o metody wyceny aktywów i pasywów.
6. Ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*.
7. ✓ Przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. • Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie sprawozdawczości budżetowej*.
9. ✓ Przestrzeganie przepisów *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
10. • Prawidłowe rozliczanie miesięcznych ryczałtów za używanie pojazdów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych.
11. Prawidłowe naliczanie wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych oraz w szkoleniach ratowniczych członków OSP.
12. Terminowe regulowanie zobowiązań jednostki.
13. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
14. Przestrzeganie *Prawa zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.



P R E Z E S

Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Morzeszczyn.