



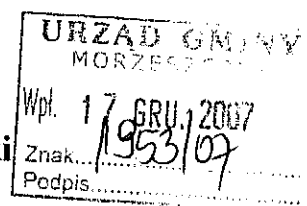
Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

 *centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25 -15*
 gdansk@rio.gov.pl

Gdańsk, dnia 14 listopada 2007r.

WK. 0804/73/K/12.177/07

Pan
Piotr Laniecki
Wójt Gminy
Morzeszczyn



Sprawa: Wystąpienie pokontrolne

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 5 czerwca 2007r. do dnia 31 października 2007r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) kontrolę kompleksową Gminy Morzeszczyn.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 31 października 2007r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2003 – 2006, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana

jednostce część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas badania zagadnień będących przedmiotem kontroli należy zaliczyć:

1) Statuty sołectw nadane uchwałą Rady Gminy w Morzeszczynie Nr V/32/2003 z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie określenia statutu sołectw Gminy Morzeszczyn nie określają:

- obszaru jednostki pomocniczej,
- zakresu i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów sołectw.

Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi, że:

Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:

- nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- organizację i zadania organów jednostki pomocniczej,
- zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji,
- zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

(str. 11 protokołu);

2) nieprzeprowadzenie przez Wójta Gminy w podległych i nadzorowanych jednostkach kontroli procedur o których mowa w art. 187 ust.2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 ze zm.) obejmujących co najmniej 5% wydatków

Zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 oraz art. 47 ust.2 pkt 1 wymienionej wyżej ustawy zarząd jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrole takie winny obejmować co najmniej 5% wydatków tych jednostek - (str. 15 protokołu);

3) nie objęcie ewidencją wszystkich rodzajów druków wymienionych w Instrukcji obrotu drukami ścisłego zarachowania stanowiącej załącznik Nr 9 do Zarządzenia Wójta Gminy Morzeszczyn Nr 1/2002 z dnia 2

- 3) nieprzestrzeganie obowiązującej w Urzędzie Instrukcji obrotu drukami ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 9 do Zarządzenia Wójta Gminy Morzeszczyn Nr 1/2002 z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych dla prawidłowego funkcjonowania gospodarki finansowo – księgowej (z późn. zm.), poprzez nieobjęcie ewidencją druków ścisłego zarachowania wszystkich określonych w przywołanym zarządzeniu. W trakcie kontroli ustalono, że ewidencją tą nie objęto „świadczeń miejsca pochodzenia zwierząt” i dowodów wpłat „KP” – (str. 18-19 protokołu);
- 4) uchybienie przepisom ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 94 z późn. zm.) poprzez:
- nieprzeprowadzenie, według stanu na dzień 31 grudnia 2005 i 31 grudnia 2006, inwentaryzacji należności z tytułów cywilnoprawnych (z tytułu najmu lub dzierżawy oraz użytkowania wieczystego) – drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 27 ust. 1 ustawy – (str. 27 protokołu),
 - niewyjaśnienie różnic pomiędzy stanem rzeczywistym ujawnionym w trakcie inwentaryzacji materiałów (oleju opałowego) na dzień 31 grudnia 2005r., a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych (saldo konta 310 – „Materiały” wynosiło 6.156,00zł, natomiast wartość oleju wynikająca z arkuszy spisowych wynosiła 5.940,00zł), czym naruszono art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości – (str. 103 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami jednostki przeprowadzają na ostatni dzień **każdego roku obrotowego** inwentaryzację, między innymi należności, oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą otrzymania i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów - z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości – rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda – przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia

a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

Jednocześnie, stosownie do przepisu art. 27 ust. 1 i 2 przywołanej ustawy, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji;

- 5) wykazanie w sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2005r. zaniżonej o kwotę 1.168,00zł wysokości skutków finansowych z tytułu udzielonych przez Gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień, w wyniku nieujęcia w powyższym sprawozdaniu decyzji Nr 3113/7/2005 z dnia 15 kwietnia 2005r. organu podatkowego w sprawie odroczenia terminu płatności I i II raty łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2005, czym uchybiono art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z 1988 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), § 9 ust. 1, obowiązującego do dnia 22.09.2005r., rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz.279 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 3 w zw. z § 3 ust.1 pkt 10 załącznika nr 2 do tego rozporządzenia – (str. 33-34 protokołu).

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z 1988 r. o finansach publicznych (obecnie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)) w związku z §3 pkt 8 ww. rozporządzenia z 2001r. (obecnie § 4 pkt 2, lit a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.)) jednostki sektora finansów publicznych sporządzają sprawozdanie Rb -PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (obecnie z wykonania dochodów podatkowych gminy) w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Finansów. Zgodnie z w/w przepisami oraz § 7 ust. 3 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 32 do ww. rozporządzenia – „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień” sprawozdania Rb-PDP wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy ulg, umorzeń, zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych), a także skutki finansowe ulg i zwolnień wprowadzonych

uchwałami rad gminy, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Wykazywane w tej kolumnie skutki ulg winny wynikać z wydanych decyzji w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności; wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. W kolumnie tej wykazuje się również skutki ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, udzielonych w trybie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 13listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.).

Obowiązek kierowników jednostek do sporządzania sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym wynika z § 9 ust. 1 wyżej wskazanego rozporządzenia;

- 6) niepodejmowanie, przewidzianych przepisami art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) działań w stosunku do podatników podatku rolnego od osób fizycznych nieskładających informacji o gruntach, stosownie do postanowień art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm. oraz obowiązujący obecnie tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) – (str. 41 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 10, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian, o których mowa w ust. 4.

Stosownie do treści art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (również w brzmieniu obecnym – tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1; ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 1 ustawy ordynacja podatkowa organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać podatnika do złożenia deklaracji podatkowej, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku;

- 7) wydawanie w 2005 roku decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, co jest niezgodne z art. 210 § 1 i 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu decyzja winna posiadać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa – (str. 47 protokołu);

- 8) akceptowanie i rozpatrywanie wniosków przedsiębiorców składanych o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które nie zawierały wszystkich danych wymaganych przepisem art. 18 ust. 5 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.). Wnioski te nie zawierały numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej oraz adresu punktu składowania napojów alkoholowych. Działaniem tym naruszono przepis art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – (str. 52 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o wychowaniu (...) wniosek o wydanie zezwolenia winien zawierać numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej oraz adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego). Natomiast stosownie do postanowień art. 64 § 2 kpa jeżeli podanie nie czyni zadość innym niż podanie adresu wnoszącego wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania;

- 9) niesporządzanie i niepodawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych w roku 2005 do sprzedaży lub oddania w dzierżawę, co jest niezgodne z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) – (str. 54 i 56 protokołu).

Stosownie do przywołanego przepisu właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie

właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości;

- 10) przekroczenie w latach 2005 – 2006 zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków z środków publicznych w łącznej wysokości 3.708,43zł (z czego w roku 2005 2.054,72zł i w roku), co było niezgodne z art. 28 ust. 1 i art. 92 ust. 3 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r. ustawy z dnia 28 listopada 1998r. o finansach publicznych – (str. 61 protokołu).

Stosownie do przywołanych przepisów, a od 1 stycznia 2006r. art. 35 ust. 1 i art. 138 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i do wysokości kwot określonych w uchwale budżetowej, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny;

- 11) nieskorygowanie w końcu roku 2005 podstawy naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych do faktycznej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie, do czego obligują postanowienia § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). W wyniku powyższego należny na rok 2004 odpis został zawyżony o 168,65zł – (str. 65-66 protokołu).

Przywołany przepis stanowi, że podstawę naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowi przeciętna, planowana w danym roku kalendarzowym, liczba osób zatrudnionych, skorygowana w końcu roku do faktycznej liczby osób zatrudnionych;

- 12) brak w aktach osobowych Sekretarza Gminy oraz Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego dokumentów potwierdzających spełnienie przez nich warunków określonych w załączniku 3, II tabeli „Kierownicze stanowiska urzędnicze” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), dotyczących obowiązku posiadania wyższego wykształcenia – (str. 63 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem osoby zatrudnione na powyższych stanowiskach powinny posiadać wyższe wykształcenie;

- 13) nieprawidłowe rozliczenie dwóch zrealizowanych w 2005 roku podróży służbowych krajowych poprzez nienaliczenie należnej diety w przypadku trwania podróży powyżej 8 godzin, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) – (str. 68 protokołu).

Zgodnie z treścią art. 75 ze zn. 5 § 1 i 2 kodeksu pracy pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową na zasadach i w wysokości określonych ww. rozporządzeniami Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Zgodnie z § 2 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, pracownikowi w szczególności przysługuje dieta w wysokości określonej w § 4 i 5 tego rozporządzenia.

Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 i 2 wskazanego przepisu dieta jest przeznaczona na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży liczona za czas od rozpoczęcia podróży. Należność z tytułu diet oblicza się za czas od rozpoczęcia podróży (wyjazdu) do powrotu (przyjazdu) po wykonaniu zadania, w sposób następujący: jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i wynosi: od 8 do 12 godzin – przysługuje połowa diety, ponad 12 godzin – przysługuje dieta w pełnej wysokości, jeżeli podróż trwała dłużej niż dobę, za każdą dobę przysługuje dieta w pełnej wysokości, a za niepełną, ale rozpoczętą dobę: do 8 godzin – przysługuje połowa diety; ponad 8 godzin – przysługuje dieta w pełnej wysokości;

- 14) zaakceptowanie i uznanie za prawidłowe rozliczenia dotacji celowych udzielonych w roku 2005 podmiotom niezaliczanym do jednostek sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku w łącznej wysokości 8.000,00zł na zadania własne gminy, z czego 2.715,79zł zostało wykorzystane na cele i w wysokościach niezgodnych z zawartymi umowami, w tym:
- Stowarzyszenie Sportowe „Piast Majewo” 83-132 Morzeszczyn (umowa Nr 3/2005 z dnia 13 kwietnia 2005r.) otrzymało dotację

w wysokości 3.000,00zł, z czego niezgodnie z zawartą umową wydatkowano 1.000,00zł – (str. 84 protokołu),

- Uczniowski Klub Sportowy „Głogowianka w Morzeszczynie (umowa Nr 2/2005 z 13.04.2005r.) otrzymał dotację w wysokości 2.500,00zł, z czego na zadania określone w umowie wydatkowano 2.129,42zł. w związku z czym do zwrotu pozostaje kwota 554,58zł – (str. 83 protokołu),
- Stowarzyszenie Sportowe K.S. „Orzeł –Borkowo” 83-132 Morzeszczyn. Z przedłożonego przez klub rozliczenia wynika, że z otrzymanej dotacji w kwocie 2.500,00zł na zadania określone w umowie wykorzystano jedynie 1.338,79zł, w związku z czym zwrotowi podlega kwota w wysokości 1.161,21zł – (str. 82 protokołu).

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości i uchybień, poprzez podjęcie następujących działań:

1. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie statutów jednostek pomocniczych gminy (sołectw). Statuty winny zawierających wszystkie elementy wymagane przepisami ustawy o samorządzie gminnym elementy.
2. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne gminy realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych, obejmujących **w każdym roku** co najmniej 5% ich wydatków.
3. Objąć ewidencją druków ścisłego zarachowania wszystkie druki wymienione w obowiązującej w Urzędzie Instrukcji w tej sprawie.
4. Przeprowadzać, dokumentować i rozliczać inwentaryzacje wszystkich składników majątkowych gminy oraz wyjaśniać przyczyny ujawnionych różnic inwentaryzacyjnych.
5. Ustalać i wykazywać w sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy w prawidłowej

wysokości skutki finansowe z tytułu udzielonych ulg, umorzeń, i zwolnień podatkowych.

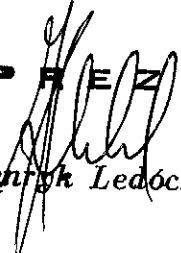
6. Egzekwować od właścicieli gruntów rolnych obowiązek składania organowi podatkowemu informacji o gruntach, sporządzonych na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego.
7. Wydawać decyzje w sprawie ulg podatkowych spełniające wymogi formalne określone przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
8. Akceptować i rozpatrywać jedynie takie wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które spełniają wymogi określone w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).
9. Przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy przy gospodarowaniu mieniem komunalnym.
10. Dokonywać wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym i zgodnie z planowanym ich przeznaczeniem.
11. Prawidłowo naliczać odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
12. Zatrudniać i ustalać wynagrodzenia pracownikom z uwzględnieniem przepisów określonych w powyższym zakresie.
13. Rozliczać krajowe podróże służbowe zgodnie z obowiązującymi przepisami.
14. Rzetelnie rozliczać wykorzystywanie przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych dotacji celowych przekazywanych z budżetu gminy na zadania własne gminy oraz wyegzekwować zwrot do budżetu gminy kwot dotacji niewykorzystanych lub wydatkowanych niezgodnie z zawartymi umowami.

Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie powyższych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 przywołanej wcześniej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

P R E Z E S

Henryk Ledóchowski

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady
Gminy Morzeszczyn.

