

PROTOKÓŁ NR XIX/2016

z XIX sesji VII Kadencji Rady Gminy w Morzeszczynie

odbytej w dniu 24 sierpnia 2016 roku

W dziewiętnastej sesji VII Kadencji uczestniczyli radni Rady Gminy według załączonej listy obecności.

Na stan 15 radnych, obecnych na sesji było 14 radnych.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i powitanie gości.
2. Sprawdzenie obecności radnych i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Gminy z dnia 08.06.2016r.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Dyrektora GZEAS, dyrektorów szkół odnośnie przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2016/2017.
7. Informacja dyrektorów szkół o wynikach sprawdzianu klas VI oraz egzaminu klas III gimnazjalnych.
8. Informacja Skarbnika Gminy oraz stanowisko komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw Rady Gminy dotycząca projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016.
9. Dyskusja.
10. Podjęcie uchwały jw.
11. Informacja Wójta Gminy oraz stanowiska Komisji stałych Rady Gminy dotycząca następujących projektów uchwał:
 - w sprawie skargi z dnia 8 lipca 2016r. złożonej przez Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa,
 - w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/112/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn,
 - w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.
12. Dyskusja.
13. Podjęcie uchwał jw.
14. Informacja Sekretarza Gminy oraz stanowisko Komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw dotycząca projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi.
15. Dyskusja.
16. Podjęcie uchwały jw.
17. Informacja Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych dotycząca stanu świetlic i remiz wiejskich oraz ich wykorzystania w roku 2015.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zakończenie XIX sesji VII Kadencji Rady Gminy.

Ad. 1.

Otwarcia sesji i powitania gości dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Katarzyna Bandźmiera.

Ad. 2.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, iż w sesji uczestniczy 93,3% radnych, a więc sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 3.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 4.

Za przyjęciem protokołu z ostatniej sesji tj. z dnia 08 czerwca 2016 roku głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 5.

Sprawozdanie z działalności w okresie między sesyjnym tj. od dnia 08 czerwca 2016 roku do dnia 24 sierpnia 2016 roku przedstawił Wójt Gminy Pan Piotr Laniecki.

Sprawozdanie powyższe w załączeniu do protokołu.

Ponadto Wójt Gminy poinformował o zawarciu umowy na dowóz dzieci szkolnych do placówek oświatowych na terenie gminy Morzeszczyn w okresie od 1 września do 31 grudnia 2016 roku. Decyzję taką podjęto w związku z prawdopodobną zmianą przepisów od dnia 1 stycznia 2017 roku, a dotyczących przewozów regionalnych, w tym dowozów dzieci do szkół, którego organizatorem będzie Starosta Tczewski.

Radny Pan Roman Talaga zwrócił się z prośbą, jeśli to możliwe, aby firma obsługująca dowozy przeznaczyła na to zadanie dwa duże autobusy, ponieważ dowozy szkolne w naszej gminie są łączone, co powoduje brak miejsc.

Z-ca dyrektora Zespołu Szkół w Morzeszczynie P. Bożena Kriger-Osowska popiera wniosek radnego P. Romana Talagi i również prosi o dwa większe autobusy.

Wójt Gminy Pan Piotr Laniecki zaznaczył, że jest otwarty na sugestie dyrektorów i nie widzi problemu z pozytywnym załatwieniem tej prośby.

Radny P. Roman Talaga podziękował Wójtowi za deklarację i dobrą wolę.

Ad. 6.

Informację odnośnie przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2016/2017 przedstawili:

- dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Zespołu Szkół w Morzeszczynie Pani Krystyna Kordunowska,
- dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Nowej Cerkwi Pani Urszula Bielska Brodnicka,
- Z-ca dyrektora Zespołu Szkół w Morzeszczynie Pani Bożena Kriger- Osowska Bożena.

Powyższe informacje stanowią załączniki do protokołu.

W dyskusji nad powyższym głós zabrali:

- radny Pan Roman Talaga zakomunikował, że prace przy rozbudowie części szkoły jeszcze trwają, nie są zakończone, więc uważa, że należałoby jeszcze docieplić łącznik obejmujący połączenia sali gimnastycznej z częścią dydaktyczną – kondygnacją dwu piętrową.

Odpowiedzi na powyższe udzielił Wójt Gminy informując, iż zakończenie prac, a oddanie do użytku, to są dwa odmienne sprawy.

Oddanie do użytku nowej części szkoły może nastąpić później niż było zapisane w umowie, ze względu na zgodę innych podmiotów m.innymi: SANEPID, Straż Pożarna, a ostateczną decyzję wydaje Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tczewie.

Radny Pan Roman Talaga podziękował osobom w szczególności Panu Markowi Szlagowskiemu oraz Piotrowi Lanieckiemu – Wójtowi Gminy za szczególny nadzór przy rozbudowie nowej części szkoły (oprócz nadzoru inwestorskiego).

W dalszej części w sprawach związanych z przygotowaniem placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2016/2017 głos zabrał dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Morzeszczynie Pan Damian Domański. Zwrócił się z zapytaniem do dyrektorów szkół jak będzie wyglądało czytelnictwo, dostęp do zbiorów bibliotecznych w roku szkolnym 2016/2017.

Z-ca dyrektora Zespołu Szkół w Morzeszczynie Pani Bożena Kriger-Osowska poinformowała dyrektora GBP, że na razie ze względu na brak środków będzie wykorzystane to, co jest na stanie. Biblioteka czynna jest 9 godzin tygodniowo w trakcie zajęć lekcyjnych i jest wyposażona dobrze m.innymi w Książki Naszych Marzeń.

Dyrektor SP im. Marii Konopnickiej w Nowej Cerkwi Pani Urszula Bielska – Brodnicka poinformowała o zbyt niskiej ilości godzin przeznaczonych na bibliotekę, również biblioteka wyposażona jest w Książki Naszych Marzeń.

Dyrektor GBP w Morzeszczynie zwrócił się z prośbą do organu prowadzącego o zwiększenie środków przeznaczonych na zakup lektur szkolnych, ponieważ ze względu na ich brak uczniowie przychodzą z zamiarem wypożyczenia ich z biblioteki, lecz często biblioteka nie posiada tylu egzemplarzy, gdyż posiadanie lektur nie jest zadaniem biblioteki publicznej, lecz szkolnej.

Ad. 7.

Informację o wynikach sprawdzianu klas VI przedstawiła dyrektor SP im. Marii Konopnickiej w Nowej Cerkwi Pani Urszula Bielska – Brodnicka.

Informacja jw. stanowi załącznik do protokołu.

Informację o wynikach sprawdzianu kl. VI oraz egzaminu klas III gimnazjalnych przedstawiła Z-ca dyrektora Zespołu Szkół w Morzeszczynie Pani Bożena Kriger-Osowska.

Informacja jw. stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Informację dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016 przedstawiła Skarbnik Gminy Pani Lucyna Skurak.

Swoje stanowisko do projektu uchwały jw. przedstawiła Komisja Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw, która nie wnosi uwag

Ad. 9.

W dyskusji nad powyższym zabrał głos Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty Zdrowia i Spraw Socjalnych Pan Roman Talaga, który przedstawił stanowisko Komisji odnośnie projektu uchwały jw. Komisja akceptuje wszystkie proponowane zmiany, aczkolwiek wnioskuje o zapewnienie całościowego dozoru nad kompleksem „Orlika” zamiast zdejmowania kwoty 3 tys. zł z tytułu braku drugiej osoby dozoru.

Ad. 10.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Jan Olech odczytał projekt uchwały Nr XIX/122/2016 w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Wójt Gminy Pan Piotr Laniecki przedstawił informację dotyczącą następujących projektów uchwał:
- w sprawie skargi z dnia 8 lipca 2016r. złożonej przez Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa,

- w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/112/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn,

- w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Swoje stanowiska do powyższych projektów uchwał przedstawili poszczególne Komisje Rady Gminy:

- Komisja Rewizyjna (P. Renata Marcinkowska) bez uwag,

- Komisja Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw (P. Beata Konkol) bez uwag,

- Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych (P. Roman Talaga) bez uwag,

- Komisja Ładu, Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.Poż (P. Karol Janiczak) bez uwag.

Stanowiska jw. stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 12.

Dyskusji nad powyższym było brak.

Ad. 13.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Jan Olech odczytał następujące projekty uchwał:

- Nr XIX/123/2016 w sprawie skargi z dnia 8 lipca 2016r. złożonej przez Rolnik Sp. z o.o. Barłozno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0,

- Nr XIX/124/2016 w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/112/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (obecnych na sali), przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0,

- Nr XIX/125/216 w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Uchwały jw. stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 14.

Informację dotyczącą projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi przedstawił Sekretarz Gminy Pan Roman Szwarc.

Swoje stanowisko do projektu uchwały jw. przedstawiła Komisja Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw, która nie wnosi uwag.

Ad. 15.

W dyskusji nad projektem uchwały jw. głos zabrał radny Pan Roman Talaga, który zasugerował ponowić próby i przygotować do sprzedaży działki nr 221 i 222 w Nowej Cerkwi.

Ad. 16.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały Nr XIX/126/2016 w sprawie opinii dotyczącej przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Uchwała jw. stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Przewodniczący Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Gminy Pan Roman Talaga przedstawił informację dotyczącą stanu świetlic i remiz wiejskich oraz ich wykorzystania w roku 2015.

Protokół Komisji z dnia 23.05.2016r roku stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Gminy.

Po przedstawieniu informacji jw. nawiązała się dyskusja, w której głos zabrali:

- Pani Emilia Reinholz – sołtys wsi Majewo zwróciła się z zapytaniem na jakiej podstawie została wystawiona opinia dotycząca budynku szatni sportowej, że jej stan nie budzi zastrzeżeń Sołtys poinformowała, że szatnia sportowa to bardzo małe pomieszczenia, które wymagają dużego remontu, a przede wszystkim montażu klamek w drzwiach. W jednym z pomieszczeń znajdują się ogólnie dostępne akta osobowe nieistniejącego już klubu sportowego, w którym brakuje zamknięcia na klucz.

- radny Pan Henryk Grochowski zwrócił uwagę na to, czy jest sens zamykać świetlice wiejskie, które budowali nasi rodzice.

Radny Pan Roman Talaga zaznaczył, iż komisja nie miała na myśli zamykania świetlic wiejskich już istniejących, lecz próbowała odwieść od myśli budowania nowych, które stałyby puste, zamknięte na co dzień z generowanymi kosztami ich utrzymywania.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Katarzyna Bandźmiera podsumowując informację Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych podziękowała za solidną ich pracę, w którą włożyli dużą część swojego czasu i poświęcenia. Jest to informacja przydatna dla radnych, natomiast każdy sam będzie musiał rozważyć decyzję, co do ewentualnej budowy świetlic. Zauważyłam, że w Majewie na jednym z zebrań mieszkańcy zrezygnowali z planowanej rewitalizacji parku na rzecz rozbudowy świetlicy.

Do powyższej informacji swoje uwagi wniósł dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Morzeszczynie Pan Damian Domański. Zaznaczył, iż taka dyskusja była konieczna lecz poszła w niezrozumiałym kierunku. Uważa, że użytkowanie świetlic w każdej miejscowości są różne.

Jeśli chodzi o świetlicę wiejską w Borkowie, to rzeczywiście brak informacji nt. wykorzystania świetlicy ze strony Pani Sołtys nie oznacza, że nie do końca stoi ona pusta lecz odbywały się w niej zajęcia z projektu pn. "Stecka – kompleksowa ścieżka rozwoju młodzieży z gminy Morzeszczyn" realizowanego w partnerstwie z Fundacją Pokolenia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Natomiast brak miejsca integracji jest w sołectwie Morzeszczyn, sołectwo Majewo takiej świetlicy również potrzebuje więc należy dać im więcej czasu, aby pokazali, że zasługują na te świetlice.

Dyrektor GBP zaznaczył, iż na działania kulturalne brakuje środków, lecz od 25 sierpnia br. rusza następny program grantowy, akumulator, gdzie można pozyskać 2 tys. zł.

Radny Pan Roman Talaga podziękował przedstawicielom kultury za rozwinięcie dyskusji w temacie jw.

Swoje stanowisko wyraził również Wójt Gminy Pan Piotr Laniecki, który uważa, że należy uszanować potrzebę społeczną (świetlice wiejskie) i pewną tradycję, coś co otrzymaliśmy od naszych poprzedników i trzeba to dalej pielęgnować.

Ad. 18.

W interpelacjach i zapytaniach radnych głos zabrała radna Pani Elżbieta Czarnecka, która zwróciła się z zapytaniem do Wójta Gminy odnośnie rajdu samochodowego, który odbył się ok. 2 tygodni temu i niszczył drogi gminne w miejscowości Gętomie i czy Wójt podpisywał taką zgodę.

Wójt poinformował radną, że żadnej zgody nie podpisywał i jest to całkowity nowy temat, który należy wyjaśnić.

Ad. 19.

W sprawach różnych głos zabrała Pani Marzena Rychlicka – inspektor ds. zaopatrzenia w wodę Urzędu Gminy Morzeszczyn, która na prośbę radnej Elżbiety Czarneckiej przedstawiła szczegółową informację dotyczącą ubytków wody.

Informacja jw. stanowi załącznik do protokołu.

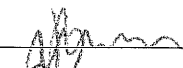
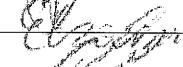
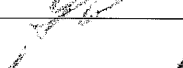
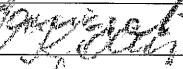
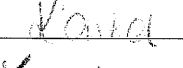
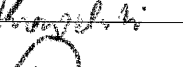
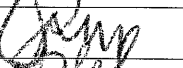
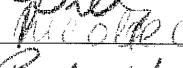

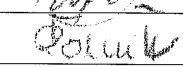
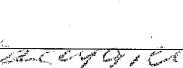




Przewodnicząca Rady Gminy Pani Katarzyna Bandźmiera odczytała radnym podziękowanie za lata wspólnej pracy od Zastępcy Komendanta Komendy Policji w Tczewie Pana Krzysztofa Bielskiego, który zakończył służbę w Policji.

Ad. 20.

Po wyczerpaniu się porządku obrad, Przewodnicząca Rady Gminy Pani Katarzyna Bandźmiera zakończyła XIX sesję VII Kadencji Rady Gminy Morzeszczyn.

Protokołowała: Małgorzata Olech
Morzeszczyn, dnia 24 sierpnia 2016 roku.

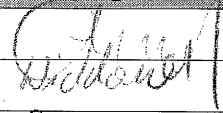
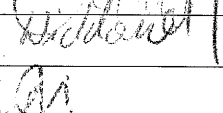

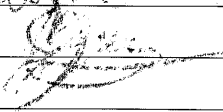
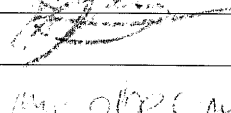
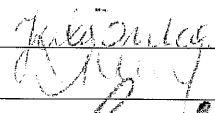
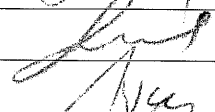
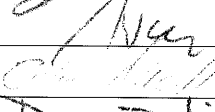
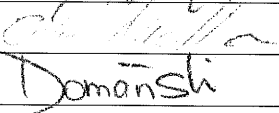

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
RADY GMINY MORZESZCZYN NA XIX SESJI VII KADENCJI RADY GMINY
ODBYTEJ W DNIU 24 SIERPNI 2016 ROKU.**

<i>Lp.</i>	<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Bandźmiera Katarzyna	Radna	
2	Czarnecka Elżbieta	Radna	
3	Grochowski Henryk	Radny	
4	Janiczak Karol	Radny	
5	Komosińska Urszula	Radna	
6	Konkol Beata	Radna	
7	Kowalski Janusz	Radny	
8	Marcinkowska Renata	Radna	
9	Olech Jan	Radny	
10	Olech Michał	Radny	
11	Raduńska Maria	Radna	
12	Reszka Jerzy	Radny	
13	Rolnik Mirela	Radna	
14	Szczygielska Helena	Radna	
15	Talaga Roman	Radny	

LISTA OBECNOŚCI

zaproszonych gości na XIX sesję VII Kadencji Rady Gminy Morzeszczyn

odbytej w dniu 24 sierpnia 2016 roku.

<i>Lp.</i>	<i>Imię i Nazwisko</i>	<i>Funkcja</i>	<i>Podpis</i>
1	Piotr Nowak	Sołtys Dzierżąno	
2	Irena Wickland	Sołtys Gąsiorki	
3	Bożena Kornacka	Sołtys Gętomie	
4	Barbara Jelitto	Sołtys Morzeszczyn	
5	Jerzy Hildebrandt	Sołtys Rzeżęcin	
6	Katarzyna Mania	Sołtys Borkowo	<i>Mania obecna</i>
7	Dariusz Czernski	Sołtys Lipia Góra	<i>Czernski obecny</i>
8	Reiholz Emilia	Sołtys Majewo	<i>Reimholz</i>
9	Jabłonka Małgorzata	Sołtys Kierwałd	<i>Jabłonka</i>
10	Lucyna Skurak	Skarbnik Gminy	
11	Piotr Laniecki	Wójt Gminy	
12	Roman Szwarc	Sekretarz Gminy	
13	Celina Mueller	Dyrektor GOK	
14	Damian Domański	Dyrektor GBP	<i>Domański</i>
15	Andrzej Lipka	Przewodniczący GKRPA	<i>Lipka obecny</i>
16	Piotr Gębicki	Dyrektor Zespołu Szkół w Morzeszczynie	<i>Gębicki</i>
17	Urszula Bielska Brodnicka	Dyrektor SP im. Marii Konopnickiej w Nowej Cerkwi	
18	Krystyna Kordunowska	Dyrektor GZEAS	<i>Kordunowska</i>

**Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Morzeszczyn
w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 08 czerwca 2016 roku do 24 sierpnia
2016 roku.**

W okresie sprawozdawczym wydałem następujące zarządzenia :

- Nr 19/2016 z dnia 10 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016,
- Nr 20/2016 z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016 ,
- Nr 21/2016 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016,
- Nr 22/2016 z dnia 25 lipca 2016 roku w sprawie określenia wysokości środków Funduszu Sołeckiego na 2017 rok,
- Nr 23/2016 z dnia 27 lipca 2016 roku w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Morzeszczynie,
- Nr 24/2016 z dnia 28 lipca 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016,
- Nr 25/2016 z dnia 04 sierpnia 2016 roku w sprawie terminu składania wniosków o udzielenie pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników i materiałów edukacyjnych,
- Nr 26/2016 z dnia 05 sierpnia 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016,
- Nr 27/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 roku w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego,
- Nr 28/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla eksperta za udział w pracach komisji przeprowadzających postępowanie egzaminacyjne nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

W okresie sprawozdawczym reprezentowałem gminę Morzeszczyn m. innymi na następujących spotkaniach bądź wydarzeniach:

- w dniu 25 czerwca w Pelplinie na zawodach powiatowych dla drużyn OSP zorganizowanych przez Komendę Powiatową PSP w Tczewie,
- w dniu 27 czerwca w Tczewie na Walnym Zgromadzeniu LOT Kociewie,
- w dniach od 30 czerwca do 02 lipca przebywałem na terenie Niemiec na zaproszenie strażaków i Wójta Gminy Steimbke,
- w dniu 09 lipca uczestniczyłem w pogrzebie Andrzeja Grzyba,
- w dniu 02 sierpnia w Tczewie na Powiatowych Uroczystościach z okazji Święta Policji,
- w dniu 06 sierpnia w Lipiej Górze na uroczystości 20 Lecia pracy twórczej Pana Jerzego Kamińskiego.

W dniu 09 czerwca odbyło się spotkanie z z-cą dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Tematem spotkania był stan dróg wojewódzkich i planowane prace remontowe. Efektem spotkania jest remont odcinka drogi nr 644 na odcinku 640 mb w okolicach wsi Królów Las oraz decyzja o pracach projektowych i remoncie mostu na rzece Jance.

W dniu 11 czerwca odbył się w Lipiej Górze 10 już festyn pn. „Największa Lipa w Lipiej Górze”. Wszystkim osobom zaangażowanym w bardzo dobre przygotowanie imprezy serdecznie dziękuję. Głównie podziękowania należą się Paniom z KGW Lipia Góra, pracownikom GOK-u i Biblioteki Publicznej oraz strażakom z OSP Lipia Góra.

W dniu 15 lipca w Dzierżąźnie odbyło się spotkanie z zarządcą gospodarstwa rolnego Dzierżąžno AGRO Sp. z o.o. w sprawie odtworzenia drogi gminnej wewnętrznej na terenie tej wsi. Podczas spotkania, w którym uczestniczyli również sołtys wsi, radny z tej miejscowości, członkowie rady sołeckiej ustalono, że po pracach polowych związanych ze zniwami i nowymi zasiewami droga zostanie na nowo odtworzona.

W dniu 19 lipca odwiedziłem grupę harcerzy z drużyny im. Rotmistrza Witolda Pileckiego na obozie w miejscowości Leśna Huta gmina Czarna Woda.

W tym samym dniu odbyła się miła uroczystość odsłonięcia i poświęcenia kapliczki na terenie sołectwa Gętomie. Inicjatorem remontu było koło łowieckie Kociewiak. W miły przebieg uroczystości włączyła się również Pani Sołtys wsi Gętomie i mieszkańcy tej wsi , za co serdecznie dziękuję.

W dniu 22 lipca odbyło się w sołectwie Majewo zebranie wiejskie wyborcze. W wyniku wyborów Sołtysiem wsi została Pani Emilia Reinholz.

W dniu 22 sierpnia w Urzędzie Gminy Morzeszczyn odbyło się posiedzenie komisji powołanej stosownym zarządzeniem w sprawie awansu zawodowego nauczycieli na stopień nauczyciela mianowanego. Miło mi poinformować, że dwoje nauczycieli ze Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Nowej Cerkwi Pani Agata Neuman i ksiądz Damian Briegmann zdobyli awans na nauczyciela mianowanego.

W okresie sprawozdawczym zostały przeprowadzone dwa postępowania przetargowe publiczne nieograniczone. Przetarg na wykonanie remontu drogi gminnej nr 227015 G w miejscowości Lipia Góra, przetarg wygrała firma Transport, Usługi, Handel Tadeusz Decka z Morzeszczyna za cenę 158.049,48 zł. Na ten przetarg wpłynęła 1 oferta.

W przetargu publicznym nieograniczonym na modernizację oczyszczalni ścieków w Morzeszczynie wzięło udział 7 firm. Postępowanie jest w toku.

W minionym okresie przeprowadzono również kilka zamówień publicznych do wysokości 30.000 euro. Zamówienie na dowozy szkolne do miesiąca grudnia wygrała firma INWEST - KOM z Gniewa, ul. Wiślana 6 za cenę 47.247,20 zł brutto
Zamówienie na dostawę mebli do Zespołu Szkół w Morzeszczynie wygrała firma JT MEBEL Sp. z o.o. ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy za cenę 40.923,00 zł.

Morzeszczyn, dnia 24 sierpnia 2016 roku.

WÓJT GMINY

Piotr Laniecki

Szkoła Podstawowa Nowa Cerkiew

- ilość uczniów

Kl. „0” 14 / 7 pięcioletków, 7 sześciolatków /

Kl. I 9 / 4 sześciolatków, 5 siedmiolatków /

Kl. II 14

Kl. III 12

Kl. IV 12

Kl. V 11

Kl. VI 13

Razem uczniowie szkoły 71 + 14 oddz. Przedszkolny

- nauczyciele

10 nauczycieli pełnozatrudnionych

3 nauczycieli niepełnozatrudnionych

Awans zawodowy

- n – I kontraktowy 2

- n – I mianowany 5

- n – I dyplomowany 6

Remonty :

- 2 kabiny w Tozienkach uczniowski dostosowano do dzieci 5-7 letnich
- wyremontowano Tozienkę personelu
- odmalowano sale dla kl. I
- prace porządkowe

"Książki naszych marzeń"
Sh-bibl.

SPRAWDZIAN 2016

05.04.2016

**PUBLICZNA SZKOŁA PODSTAWOWA
IM. M. KONOPNICKIEJ
W NOWEJ CERKWI**

ANALIZA WYNIKÓW

INFORMACJE O WYNIKACH SPRAWDZIANU W PUBLICZNEJ SZKOLE PODSTAWOWEJ IM. M. KONOPNICKIEJ W NOWEJ CERKWI

I. INFORMACJE WSTĘPNE

W dniu 05.04.2016r. 15 uczniów klasy szóstej przystąpiło do sprawdzianu. Sprawdzenie składało się z dwóch części.

Część I rozpoczęła się o godz. 9.00 i trwała 80 min. dla grupy standardowej i 120 min. dla gr. dyslektycznej.

Część II rozpoczęła się o godz. 11.45 i trwała od 45 do 70 min. Egzamin miał charakter pisemny. Uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi było 11 a w standardowym czasie egzamin pisało 4 uczniów. Wszyscy uczniowie pisali standardowy zestaw zadań.

II. STANDARDOWY ZESTAW ZADAŃ EGZAMINACYJNYCH

1. CHARAKTERYSTYKA ZESTAWU ZADAŃ EGZAMINACYJNYCH

Standardowy zestaw egzaminacyjny zawierał 27 zadań, w tym 13 zadań z j. polskiego (11 zad. zamkniętych i 2 otwarte) oraz 14 zadań z matematyki (11 zad. zamkniętych i 3 otwarte). Za rozwiązanie wszystkich zadań uczeń mógł otrzymać 40 pktów, w tym 20 pktów z j. polskiego i 20 pktów z matematyki.

Część II – to j. angielski z możliwością uzyskania 40 pktów.

Część	Maksymalna liczba punktów	% udział badanych umiejętności
J. polski	20	50%
Matematyka	20	50%
J. angielski	40	100%

Zadania z j. polskiego sprawdzały:

- odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji;
- tworzenie wypowiedzi;
- analiza i interpretacja tekstów kultury.

Zadania z matematyki sprawdzały:

- wykorzystanie i tworzenie informacji;
- modelowanie matematyczne;
- sprawność rachunkową;
- rozumowanie i tworzenie strategii.

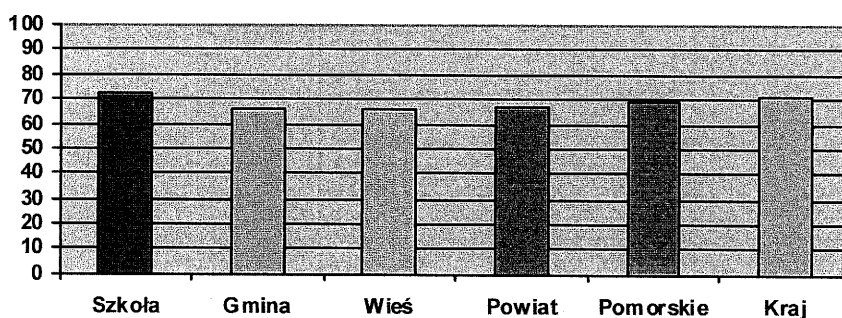
Zadania z j. angielskiego sprawdzały:

- rozumienie wypowiedzi (ustnych) tj. rozumienie ze słuchu;
- reagowanie na wypowiedź;
- znajomość środków językowych;
- rozumienie wypowiedzi pisemnych.

2. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI OPISUJĄCE OSIĄGNIĘCIA UCZNIÓW

Charakterystyka wyników osiągniętych przez uczniów cz. I j. polski

WSKAŹNIK	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA	KOMENTARZ
Liczba piszących sprawdzian	15	100% uczniów klasy szóstej.
Łatwość zestawu zadań	0,72	Sprawdzian okazał się dla uczniów (w skali stanikowej – 6 stanin) umiarkowanie łatwy.
Średnia arytmetyczna (M)	72%	Średni wynik uzyskany przez 100% klasy ze sprawdzianu kompetencji
Najwyższy wynik	100%	Wynik uzyskał 1 uczeń
Najniższy wynik	50%	Wynik uzyskał 1 uczeń

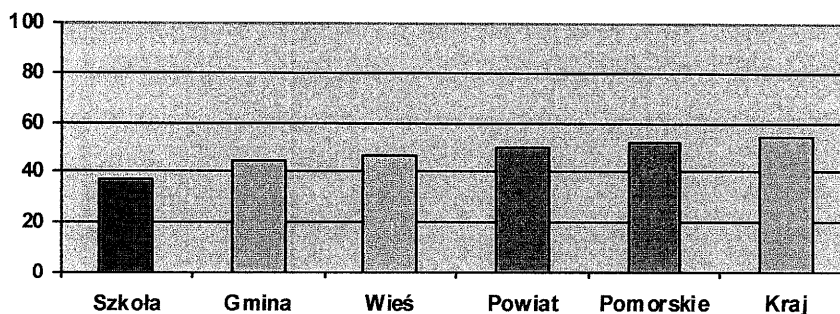


Najlepsi uczniowie z j. polskiego:

- Guziński Artur – 100%
- Bonin Olimpia – 90 %

Charakterystyka wyników osiągniętych przez uczniów cz. I matematyka

WSKAŹNIK	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA	KOMENTARZ
Liczba piszących sprawdzian	15	100% uczniów klasy szóstej.
Łatwość zestawu zadań	0,37	Sprawdzian okazał się dla uczniów (w skali stanikowej – 6 stanin) umiarkowanie łatwy.
Średnia arytmetyczna	37%	Średni wynik uzyskany przez 100% klasy ze sprawdzianu kompetencji
Najwyższy wynik	90%	Wynik uzyskał 1 uczeń
Najniższy wynik	10%	Wynik uzyskało 2 uczniów



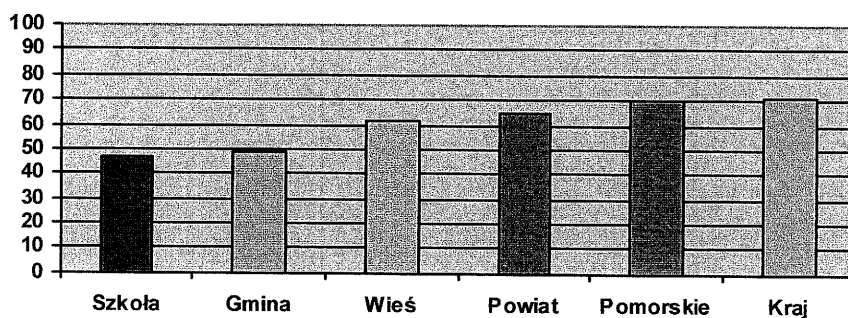
Najlepsi uczniowie z matematyki:
 - Behrendt Wiktoria – 90%

**Wyniki uczniów
 znormalizowanej skali stanikowej – cz. I**

Nazwy staninów	Niske			Średnie			Wysokie		
Staniny	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedziały %	0 - 45			48 - 80			83 - 100		
Liczba uczniów	6			7			2		
Procent uczniów	40%			47%			13%		

Charakterystyka wyników osiągniętych przez uczniów cz. II – j. angielski

WSKAŹNIK	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA	KOMENTARZ
Liczba piszących sprawdzian	15	100% uczniów klasy szóstej.
Łatwość zestawu zadań	0,47	Sprawdzian okazał się dla uczniów (w skali stanikowej) bardzo trudny.
Średnia arytmetyczna	47%	Średni wynik uzyskany przez 100% klasy ze sprawdzianu kompetencji
Najwyższy wynik	88%	Wynik uzyskało 2 uczniów
Najniższy wynik	25%	Wynik uzyskało 2 uczniów



**Wyniki uczniów
 znormalizowanej skali stanikowej – cz. II**

Nazwy staninów	Niske			Średnie			Wysokie		
Staniny	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedziały %	0 - 50			53 - 90			93 - 100		
Liczba uczniów	10			5			0		
Procent uczniów	67%			33%			0%		

Najlepsi uczniowie z j. angielskiego:
 - Guziński Artur – 88%
 - Reszke Antoni – 88%

3. ANALIZA WYNIKÓW

Średnie wyniki szkoły dla poszczególnych części egzaminu

Kategorie standardów	J. polski	Matematyka	Cz. I	J. angielski
% możliwy do uzyskania	100	100	100	100
SP Nowa Cerkiew	72	37	54	47
Gmina	66	45	55	49
Powiat	67	50	58	65
Wieś	66	47	56	62
Pomorskie	69	52	61	70
Kraj	71	54	63	71

WNIOSKI DO DALSZEJ PRACY:

1. Uczeń słaby:

- prowadzenie dodatkowych zajęć pozalekcyjnych matematyki wyrównujących braki w umiejętnościach uczniów kl. VI;
- prowadzić dodatkowe zajęcia i prace związane z pisaniem, formułowaniem wypowiedzi poprawnie pod względem językowym, ortograficznym i interpunkcyjnym;
- motywowanie uczniów do nauki poprzez stosowanie urozmaiconych metod aktywizujących;
- zwrócić większą uwagę na uczniów o obniżonych wymaganiach edukacyjnych
- wprowadzić różne sposoby rozwiązywania zadań: graficzne, diagramowi i rachunkowe;
- analizować błędy popełniane przez ucznia i poszukiwać ich źródeł;
- zwrócić szczególną uwagę na zagadnienia geometryczne;
- rozwijanie umiejętności określania ogólnego sensu tekstu, zarówno w tekście pisanym, jak i słuchanym;
- uświadamiać konieczność przeczytania/wysłuchania każdego tekstu do końca;
- rozwiązywać zadania poprzez podział na dwa etapy, najpierw zrozumienie ogólnego sensu całego tekstu, następnie dokonać selekcji słów, które logicznie, zgodne z kontekstem, mogłyby pasować do danego zadania.
- rozwijać umiejętności językowe.

2. Uczeń zdolny:

- rozwijać logiczne myślenie poprzez stosowanie metod problemowych;
- poszerzać zasób słownictwa i eliminować naleciałości gwarowe w piśmie;
- wspomagać uczniów w planowaniu i organizowaniu własnej nauki;
- prowadzenie dodatkowych zajęć pozalekcyjnych rozwijających wiedzę i umiejętności modelowania matematycznego;
- rozwijać umiejętności stosowania środków językowych;
- rozwijać umiejętności językowe.

3. Wnioski ogólne:

- przeprowadzać więcej pisemnych sprawdzianów;
- zadania w formie pisemnej z różnych zajęć lekcyjnych;
- formułowanie odpowiedzi do zadań w postaci pełnych zdań już od klasy 1;
- kontynuowanie organizacji próbnych sprawdzianów w klasie VI;
- nadal doskonalić umiejętność modelowania matematycznego oraz rozumowania i tworzenia strategii;
- zwracać uwagę na usprawnianie pisania.

Morzeszczyn, 24.08.2016 r.

**Wykaz prac wykonanych w okresie wakacyjnym
w Zespole Szkół w Morzeszczynie:**

- Nadbudowa istniejącego piętra szkoły w celu pozyskania:
- ✓ 5 sal lekcyjnych
- ✓ Pomieszczenia bibliotecznego
- ✓ Gabinetu pedagoga i psychologa szkolnego
- ✓ Toalet dla chłopców i dziewcząt
- Wyposażenie w/w pomieszczeń
- Wymalowanie elewacji szkoły
- Położenie chodnika wzdłuż dolnego holu
- Położenie tarkietu na parterze szkoły
- Naprawa instalacji grzewczej na holu
- Wymiana drzwi do pomieszczeń klasowych na parterze i I piętrze
- Wymalowanie holu na I piętrze
- Przygotowanie pomieszczenia klasowego jako szatni dla uczniów klas IV-VI
- Naprawa kotła w kuchni szkoły
- Prace pielęgnacyjne i porządkowe wokół szkoły

**Wykaz prac wykonanych w okresie wakacyjnym
w Oddziale Przedszkolnym w Rzeżęcinie:**

- Prace pielęgnacyjne i porządkowe wokół budynku
- Pocięcie drzew na klocki
- Wykonanie zejścia do kotłowni

D Y R E K T O R
Gębicki
mgr Piotr Gębicki

Wyniki sprawdzianu uczniów klas VI i egzaminów gimnazjalnych uczniów klas III w roku szkolnym 2015 / 2016.

Do sprawdzianu, który odbył się 5 kwietnia 2016 r. przystąpiło 35 uczniów. Uczniowie naszej szkoły uzyskali następujące średnie wyniki z poszczególnych części sprawdzianu:

- **z języka polskiego - 64%** na 100% możliwych do uzyskania.
wynik średni gminy Morzeszczyn: - 66%
wynik średni powiatu tczewskiego: - 67%
wynik średni woj. pomorskiego: - 69%
- **z matematyki - 48%**
gmina Morzeszczyn: - 45%
powiat tczewski: - 50%
woj. pomorskie: - 52%
- **z j. angielskiego: - 49%**
gmina Morzeszczyn: - 49%
powiat tczewski: - 65%
woj. pomorskie: - 70%

Najlepsze wyniki indywidualne:

- z części I z języka polskiego:
 - 4 uczniów uzyskało po 95%, 3 uczniów po 85%.
- z części I z matematyki:
 - 3 uczniów po 90% , 2 uczniów po 85%.
- z części II z Języka angielskiego:
 - 1 uczeń 98%, 1 uczeń 90%, 1 uczeń 85%

Aby poprawić wyniki w nauce w roku szkolnym 2016/2017 należy:

- Ćwiczyć z uczniami różne formy wypowiedzi. Mobilizować ich do pisania dłuższych wypracowań.
- Wyrabiać u uczniów nawyk kontroli i poprawy pracy. Zwracać uwagę na poprawność językową, ortograficzną i interpunkcyjną.
- Wzbogacać słownictwo uczniów.
- Doskonalić czytanie ze zrozumieniem nie tylko tekstów, ale także poleceń.
- Mobilizować uczniów do uważnego czytania tekstów.

- Utrwalać środki stylistyczne.
- Powtarzać wiadomości z nauki o języku.
- Ćwiczyć analizę i interpretację tekstów kultury.
- Trenować sprawność rachunkową.
- Nakłaniać uczniów do uważniejszego czytania ze zrozumieniem.
- Mobilizować uczniów do systematycznej pracy.

Do egzaminu gimnazjalnego, który odbył się w dniach 18-20 kwietnia 2016 r. przystąpiło 43 uczniów.

Uczniowie naszego Gimnazjum osiągnęli następujące średnie wyniki z poszczególnych części egzaminu:

Rodzaj arkusza	Średnia szkoły	Średnia powiatu	Średnia województwa
GH-P	56%	62%	67%
GH-H	45,8%	51%	55%
GM-M	39,3%	43%	48%
GM-P	43,9%	46%	50%
GA-P	40%	56%	63%
GA-R	22,8%	39%	45%

Najlepsze wyniki indywidualne:

- z zakresu języka polskiego: 2 uczennice - 100%, 2 uczennice – 94%
- z zakresu historii i woś-u: 1 uczennica – 91%, 3 uczniów – 78%
- z zakresu matematyki: 1 uczeń - 100%, 1 uczennica - 89%
- z zakresu przedmiotów przyrodniczych: 1 uczeń – 93%, 2 uczniów -82%
- z zakresu języka angielskiego p.p.: 1 uczennica – 95%, 1 uczennica 93%
- z zakresu języka angielskiego p.r.: 1 uczennica – 88%, 1 uczennica – 70%

Wnioski do realizacji w nowym roku szkolnym:

- doskonalenie umiejętności rozwiązywania zadań z wykorzystaniem twierdzenia Pitagorasa i obliczeń z użyciem pierwiastków.
- rozwijać świadomość językową,
- ćwiczenie pisania różnych form wypowiedzi pisemnych, szczególnie z języka angielskiego.
- na wszystkich przedmiotach rozwijanie umiejętności czytania ze zrozumieniem, tekstu historycznego, chronologii zdarzeń.

- wdrażanie do samodzielnego przeprowadzania rozumowania matematycznego.
- Zmotywować uczniów do codziennej pracy i systematycznego chodzenia do szkoły.

DYREKTOR

P. Gębicki
mgr Piotr Gębicki

PROTOKÓŁ

z posiedzenia komisji Rewizyjnej Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 17 sierpnia 2016 roku.

Obecni członkowie na posiedzeniu komisji:

1. Marciniowska Renata - przewodnicząca komisji
2. Racławska Małgorzata - członek - 11 - 11
3. Adamowska Urszula - członek - 11 - 11
4.

Nieobecni członkowie komisji:

1. Szczygielska Helena
2.

W pracach poza członkami udział brali:

1. Janicki Piotr - wójt Gminy Morzeszczyn
2. Śliwka Joanna - sekretarz - 11 - 11
3. Szwarec Roman - sekretarz - 11 - 11
4.
5.

Porządek obrad posiedzenia komisji:

1. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016
2. w sprawie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę Nr XVIII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej niepodziemnej linii elektroenergetycznej 400 kV. Bruciszew - Pielplin - Gdańsk. Pojazd na terenie gminy Morzeszczyn
3. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/113/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie zachowania porządku i bezpieczeństwa z środków Głównego Funduszu Obrony Sztolowiska i Gospodarki Łobnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie uchwalenia ukończonego projektu Finansowy Gminy Morzeszczyn
4. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie projektu protokółu (zaprojektowania) między innymi dotyczącej przedłożenia umów o dzierżawę nieruchomości rolnej z 1. Morzej Cerkwi
10.
11.
12.

Wnioski, zalecenia, propozycje wynikające z omawianego posiedzenia komisji:

Art. 1 w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016. Komisja Rewizyjna Rady Gminy jest za przyjęciem projektu uchwały.

Ad 2. W sprawie skargi z dnia 8 lipca 2016 r. złożonej przez
Robnik S.p. z o.o. Barłozno 55 na uchwałę Rady Gminy
Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przebiegu dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii
elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz - Pelplin - Gdańsk
w związku z nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia
naruszenia prawa. Izomista Rewizyjna Rady Gminy Morzeszczyn
jest za odroczeniem wartościowej skargi przez w.p.w. podmiot
z projektem projektu uchwały.

Ad 3. i Ad 4. Izomista Rewizyjna R. G. Morzeszczyn postawiła
nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa
cho w.p.w. uchwał i jest za projektem projektu uchwał.

Ad 5. Izomista R. G. Morzeszczyn jest za projektem
projektu uchwały.

Protokolant :

Marek...
Morzeszczyn, dnia 11.08.2016r.

Przewodniczący Komisji :

Marek...

PROTOKÓŁ

z posiedzenia komisji Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów oraz ds. Sołectw Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 17 sierpnia 2016 roku.

Obecni członkowie na posiedzeniu komisji :

1. Jęży Reszka
2. Beata Kowal
3.
4.

Nieobecni członkowie komisji :

1. Janusz Kowalski
2.

W pracach poza członkami komisji udział brali :

1. Wojt. Piotr Sawicki
2. Skarbnik Lucyna Skurak
3. Sekretarz Roman Świąrc
4.
5.

Porządek obrad posiedzenia komisji :

1. W sprawie zmiany budżetu no. rok 2016
2. W sprawie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdanskku na uchwałę I nr. XVII/1102/2016
3. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwałę nr XVIII/112/2016
4. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwałę nr XVIII/120/2016
5. W sprawie opinii dotyczącej przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnej w Nowej Cerkwi
6. Sprawy różne
7.
8.
9.
10.
11.
12.

Wnioski, zalecenia, propozycje wynikające z omawianego posiedzenia komisji :

.....
.....

ad. 1.

W sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016 r.
W dochodach dokonuje się korekty w niektórych
działach zgodnie z dotychczasowym ich wykonaniem.
Dokonywane są również zmiany kwalifikacji budżeta
inwestycyjnego.

W wydatkach dokonuje się zwiększenia w takich działach
jak np. rolnictwo i leśnictwo, gospodarka komunalna.
Komisja zapoznana jest ze wszystkimi zmianami i wnieśli
uwagi do uchwały.

ad. 2, ad. 3, ad. 4

- W sprawie skarży do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gdańsku na uchwałę Nr XVII/1021/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r.
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przebiegu dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii
elektroenergetycznej 400 kV Gminkiade - Pelplin - Gdańsk Przejści
na terenie gminy Morzeszyna.

- W sprawie naruszenia do usunięcia naruszenia prawa
w uchwale Nr XVIII/110/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy
Morzeszyna.

- W sprawie naruszenia do usunięcia prawa w uchwale Nr XVIII/120/2011
z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Komisja nie wnosi uwag do wyżej wymienionych uchwał i jest
za ich podjęciem.

ad. 5

W sprawie opinii dotyczącej przedłożenia umowy dzierżawy
nieruchomości rolnej w Nowej Cerkwi (dot. działek nr 221 i 222)

Komisja jest za przedłożeniem umowy dzierżawy nieruchomości
rolnej i nie wnosi uwag do uchwały.

Protokolant:

Monika Keszka

Morzeszyna, dnia 22.08.2016r.

Przewodniczący Komisji:

Henryk Janusz

PROTOKÓŁ

z posiedzenia komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Gminy
Morzeszczyn z dnia 17 sierpnia 2016 roku.

Obecni członkowie na posiedzeniu komisji :

1. Roman Jalaga
2. Elżbieta Czarna
3. Michał Olech
4.

Nieobecni członkowie komisji :

1.
2.

W pracach poza członkami komisji udział brali :

1. Wójt Gminy - Piotr Laniński
2. Skarbnik Gminy - Lucyna Skurak
3. Sekretarz Gminy - Roman Swarc
4.
5.

Porządek obrad posiedzenia komisji - omówienie projektów uchwał :

1. - w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016
2. - w sprawie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę nr XVII/1102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie
3. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dystrybucyjnej linii elektroenergetycznej 400 kV Gduziadź - Pelplin - Gdańsk
4. Przyjazd na teren gminy Morzeszczyn
5. - w sprawie uwag do wniosku o uchylenie uchwały nr XVIII/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn
6. - w sprawie uwag do wniosku o uchylenie uchwały nr XV/111/120/2016 z dnia 08 czerwca 2016 roku w sprawie wprowadzenia piąty programowej
7. 5. - w sprawie opinii dotyczącej przedłożenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnej w Dąsiej Cerkwi (dot. działek nr 22.1 i 22.2)
8.
9.
10.
11.
12.

Wnioski, zalecenia, propozycje wynikające z omawianego posiedzenia komisji :

- ad. 1. Komisja akceptuje wszystkie proponowane zmiany, a uchwałę wnioskujemy o zapewnienie całościowego

dozoru nad kompleksem "Dolika" zamiast zdejmowania
karty 3tyg. 31. z tytułu braku drugiej osoby dozorujecej,

ad. 2-4 Bez uwag.

ad. 5. Bez uwag.

Protokolant :

Roman Jalaga

Morzeszczyń, dnia 17.08.2016r.

Przewodniczący Komisji :

Roman Jalaga

PROTOKÓŁ

z posiedzenia komisji Ładu, Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P.Poż. Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 17 sierpnia 2016 roku.

Obecni członkowie na posiedzeniu komisji :

1. Karol Janiczak - przewodniczący
2. Henryk Grochowski - członek
3. Mirola Rolnik - członek
4.

Nieobecni członkowie komisji :

1.
2.

W pracach poza członkami komisji udział brali :

1. Piotr Janiecki - wójt gminy
2. Lucyna Skurak - skarbnik
3. Roman Szwarz - sekretarz
4.
5.

Porządek obrad posiedzenia komisji :

1. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016
2. w sprawie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nr Gdniski nr uchwały Nr XVII/102/2016 z dnia 29.IV.2016r.
3. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej mapowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Gmudźlądź - Pelplin - Gdańsk Przyjaźń na terenie gminy Morzeszczyn
3. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa
6. w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 8.VI.2016r, w sprawie uchwalenia WPF Gminy Morzeszczyn
4. w sprawie wezwania do usunięcia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 8.VI.2016r w sprawie opłaty prolongacyjnej
5. w sprawie opinii dotyczącej przedłożenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi (dotyczy działek nr 221 i 222)
11.
12.

Wnioski, zalecenia, propozycje wynikające z omawianego posiedzenia komisji :

Komisja Ładu, Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony P. Pożarowej Rady Gminy Morzeszczyn

- ad. 1. w spr. zmiany budżetu gminy na 2016 r komisja nie nosi uwag, gdyż w głównej mierze zmiany dotyczą zmiany klasyfikacji dochodów i wydatków
- ad. 2. w sprawie skargi na uchwałę Nr XVII/102/2016, dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu linii elektroenergetycznej - komisja postanawia nie uwzględnić skargi
- ad. 3. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa dotyczącej HPF Gminy Morzeszczyn - komisja uważa iż wezwanie jest bezzasadne i w żaden sposób nie narusza interesów Spółki
- ad. 4. w sprawie wezwania do usunięcia ^{naruszenia} prawa w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej - komisja postanawia odrzucić wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w całości, gdyż nie dopatryje się naruszenia interesu prawnego Spółki
- ad. 5. w sprawie opinii dotyczącej przedłożenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi - komisja jest za podjęciem uchwały, jednak należałoby w umowie określić okres wypowiedzenia, z chwilą zmiany przeznaczenia przedmiotowego gruntu objętych umową.

Protokolant :

Morzeszczyn, dnia 17.6.2016r.

Przewodniczący Komisji :

Jacek Karol

ROZLICZENIE WODY REJONAMI za I pół. 2016 r.

Rejon	Woda wyprodukowana	Woda sprzedana	Różnica	% RÓŻNICY
BIELSK	1360	1351	-9	-0,66
GĘTOMIE	4327	2154	-2173	-50,22
MORZESZCZYN	37316	24986	-12330	-33,04
MAJEWO	18655	12634	-6021	-32,28
MAJEWO	6821	5694	-1127	-16,52
LIPIA GÓRA	4764	3124	-1640	-34,42
GAŚSIORKI	3849	3816	-33	-0,86
HYDROFORNIA	3221			
NOWA CERKIEW	7796	6764	-1032	-13,24
KIERWAŁD	3577	2863	-714	-19,96
RAZEM	73031	50752	-22279	-30,51

ROZLICZENIE WODY REJONAMI za I kw. 2016 r.

Rejon	Woda wyprodukowana	Woda sprzedana	Różnica	% RÓŻNICY
BIELSK	546	530	-16	-2,93
GĘTOMIE	1717	901	-816	-47,52
MORZESZCZYN	16413	11133	-5280	-32,17
MAJEWO	8069	5385	-2684	-33,26
MAJEWO	3184	2433	-751	-23,59
LIPIA GÓRA	2224	1467	-757	-34,04
GAŚIORKI	1612	1485	-127	-7,88
HYDROFORNIA	1049			
NOWA CERKIEW	3348	2719	-629	-18,79
KIERWAŁD	1593	1334	-259	-16,26
RAZEM	31686	22002	-9684	-30,56

ROZLICZENIE WODY REJONAMI 2015 ROK

Rejon	Woda wyprodukowana	Woda sprzedana	Różnica	% RÓŻNICY
BIELSK	2689	2628	-61	-2,27
GĘTOMIE	8755	5274	-3481	-39,76
MORZESZCZYN	69861	46599	-23262	-33,30
MAJEWO	37734	26913	-10821	-28,68
MAJEWO	15437	13111	-2326	-15,07
LIPIA GÓRA	11986	5590	-6396	-53,36
GAŚIORKI	8280	8212	-68	-0,82
HYDROFORNIA	2389			
NOWA CERKIEW	16297	12482	-3815	-23,41
KIERWAŁD	6927	5343	-1584	-22,87
RAZEM	142263	99239	-43024	-30,24

ROZLICZENIE WODY REJONAMI od 01-09. 2015 ROK

Rejon	Woda wyprodukowana	Woda sprzedana	Różnica	% RÓŻNICY
BIELSK	1970	1951	-19	-0,96
GĘTOMIE	6733	4335	-2398	-35,62
MORZESZCZYN	53253	35451	-17802	-33,43
MAJEWO	29470	20744	-8726	-29,61
MAJEWO	12377	8165	-4212	-34,03
LIPIA GÓRA	9283	4230	-5053	-54,43
GAŚIORKI+ K.LAS	6109	8349	2240	36,67
HYDROFORNIA	1701			
NOWA CERKIEW	12836	9580	-3256	-25,37
KIERWAŁD	5103	4064	-1039	-20,36
RAZEM	109365	76125	-33240	-30,39

**UCHWAŁA NR XIX/122/2016
RADY GMINY MORZESZCZYN**

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2016.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 4, ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 poz.446) oraz art.211, art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj.Dz. U. z 2013 poz.885 z późn.zm.) **Rada Gminy Morzeszczynie uchwala, co następuje:**

§ 1. W uchwale Nr XIV/82/2015 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 30 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2016, wprowadza się następujące zmiany:

1. w § 1 otrzymuje brzmienie:

"§ 1.1. Ustala się dochody budżetu gminy na rok 2016 w kwocie **15.219.695,92 zł**, z tego:

- a) dochody bieżące w kwocie 14.980.244,92 zł;
- b) dochody majątkowe w kwocie 239.451,00 zł

zgodnie z **Załącznikiem Nr 1.**

2. Ustala się wydatki budżetu gminy na rok 2016 w kwocie **16.679.695,92 zł**, z tego:

- a) wydatki bieżące w kwocie 14.202.954,92 zł;
- b) wydatki majątkowe w kwocie 2.476.741,00 zł

zgodnie z **Załącznikiem Nr 2.**

3. Ustala się wydatki na realizację zadań inwestycyjnych w roku 2016 w kwocie 2.476.741 zł, zgodnie z **Załącznikiem Nr 3.**"

2. § 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"§ 9. 2. Dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych na łączną kwotę **57.000 zł**, zgodnie z **Załącznikiem Nr 4.**"

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Przewodniczący Rady Gminy

Katarzyna Bandźmiera

Zmiana planu dochodów budżetu gminy na rok 2016

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XIX/122/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 24 sierpnia 2016 roku

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
010			Rolnictwo i łowiectwo	930 525,92	67 341,00	997 866,92
	01010		Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	608 000,00	2 000,00	610 000,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	0,00	2 000,00	2 000,00
	01042		Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0,00	65 341,00	65 341,00
		6630	Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	0,00	65 341,00	65 341,00
600			Transport i łączność	140 341,00	- 65 341,00	75 000,00
	60016		Drogi publiczne gminne	140 341,00	- 65 341,00	75 000,00
		6630	Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	65 341,00	- 65 341,00	0,00
700			Gospodarka mieszkaniowa	142 500,00	0,00	142 500,00
	70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	142 500,00	0,00	142 500,00
		0770	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	0,00	70 000,00	70 000,00
		0870	Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	70 000,00	- 70 000,00	0,00
750			Administracja publiczna	57 810,00	1 000,00	58 810,00
	75023		Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	1 110,00	1 000,00	2 110,00
		0570	Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	0,00	600,00	600,00
		0690	Wpływy z różnych opłat	500,00	400,00	900,00
756			Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	4 255 691,00	24 800,00	4 280 491,00
	75601		Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych	200,00	800,00	1 000,00
		0350	Wpływy z podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie karty podatkowej	200,00	800,00	1 000,00
	75615		Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	1 427 353,00	- 36 000,00	1 391 353,00
		0310	Wpływy z podatku od nieruchomości	778 511,00	- 40 000,00	738 511,00
		0340	Wpływy z podatku od środków transportowych	36 000,00	4 000,00	40 000,00

	75616		Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych	1 277 200,00	60 000,00	1 337 200,00
		0310	Wpływy z podatku od nieruchomości	260 000,00	40 000,00	300 000,00
		0500	Wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych	140 000,00	20 000,00	160 000,00
758			Różne rozliczenia	5 187 539,00	2 120,00	5 189 659,00
	75801		Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	3 732 229,00	3 989,00	3 736 218,00
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	3 732 229,00	3 989,00	3 736 218,00
	75807		Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin	1 358 669,00	- 2 069,00	1 356 600,00
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	1 358 669,00	- 2 069,00	1 356 600,00
	75814		Różne rozliczenia finansowe	59 890,00	200,00	60 090,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	0,00	200,00	200,00
852			Pomoc społeczna	3 610 600,00	1 400,00	3 612 000,00
	85212		Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1 569 500,00	1 000,00	1 570 500,00
		2360	Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	5 000,00	1 000,00	6 000,00
	85228		Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	59 200,00	400,00	59 600,00
		2360	Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	200,00	400,00	600,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	529 000,00	17 340,00	546 340,00
	90002		Gospodarka odpadami	514 000,00	0,00	514 000,00
		0690	Wpływy z różnych opłat	3 000,00	- 50,00	2 950,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	0,00	50,00	50,00
	90095		Pozostała działalność	0,00	17 340,00	17 340,00
		2460	Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	0,00	17 340,00	17 340,00
Razem:				15 171 035,92	48 660,00	15 219 695,92

Zmiana planu wydatków budżetu gminy na rok 2016

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XIX/122/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 24 sierpnia 2016 roku

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
010			Rolnictwo i leśnictwo	1 743 699,92	130 341,00	1 874 040,92
	01010		Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	1 406 374,00	15 000,00	1 421 374,00
		4260	Zakup energii	143 000,00	10 000,00	153 000,00
		4300	Zakup usług pozostałych	35 000,00	5 000,00	40 000,00
	01042		Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0,00	115 341,00	115 341,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00	115 341,00	115 341,00
600			Transport i łączność	583 191,00	- 107 841,00	475 350,00
	60016		Drogi publiczne gminne	268 191,00	- 107 841,00	160 350,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	192 341,00	- 115 341,00	77 000,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00	7 500,00	7 500,00
700			Gospodarka mieszkaniowa	145 728,00	4 800,00	150 528,00
	70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	145 728,00	4 800,00	150 528,00
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	11 300,00	1 000,00	12 300,00
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	2 500,00	2 800,00	5 300,00
		4300	Zakup usług pozostałych	20 000,00	1 000,00	21 000,00
710			Działalność usługowa	28 300,00	15 000,00	43 300,00
	71004		Plany zagospodarowania przestrzennego	28 300,00	15 000,00	43 300,00
		4300	Zakup usług pozostałych	27 500,00	15 000,00	42 500,00
750			Administracja publiczna	1 576 299,00	- 5 829,00	1 570 470,00
	75095		Pozostała działalność	49 500,00	- 5 829,00	43 671,00
		4430	Różne opłaty i składki	15 000,00	- 5 829,00	9 171,00
801			Oświata i wychowanie	6 113 733,00	3 989,00	6 117 722,00
	80101		Szkoły podstawowe	3 489 389,00	13 989,00	3 503 378,00
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	14 299,00	3 989,00	18 288,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	780 000,00	18 000,00	798 000,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	13 000,00	- 8 000,00	5 000,00

Strona 1

BeSTia

	80103		Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	270 534,00	- 10 000,00	260 534,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	802 620,00	10 200,00	812 820,00
	90095		Pozostała działalność	20 450,00	10 200,00	30 650,00
		4300	Zakup usług pozostałych	10 450,00	20 200,00	30 650,00
		6230	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
921			Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	412 208,00	3 000,00	415 208,00
	92105		Pozostałe zadania w zakresie kultury	72 208,00	3 000,00	75 208,00
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	7 000,00	3 000,00	10 000,00
926			Kultura fizyczna	41 335,00	- 5 000,00	36 335,00
	92601		Obiekty sportowe	27 905,00	- 3 000,00	24 905,00
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	18 000,00	- 3 000,00	15 000,00
	92605		Zadania w zakresie kultury fizycznej	13 430,00	- 2 000,00	11 430,00
		3040	Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	2 000,00	- 800,00	1 200,00
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	3 330,00	- 1 200,00	2 130,00
Razem:				16 631 035,92	48 660,00	16 679 695,92

Zmiana planu wykazu zadań inwestycyjnych na rok 2016

Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr XIX/122/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 24 sierpnia 2016 roku

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana	Po zmianie
010			Rolnictwo i łowiectwo	1 020 000,00	115 341,00	1 135 341,00
	01042		Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0,00	115 341,00	115 341,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00	115 341,00	115 341,00
			Modernizacja odcinka drogi gminnej nr 227015G we wsi Lipia Góra	0,00	115 341,00	115 341,00
600			Transport i łączność	477 341,00	- 107 841,00	369 500,00
	60016		Drogi publiczne gminne	197 341,00	- 107 841,00	89 500,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	192 341,00	- 115 341,00	77 000,00
			Modernizacja odcinka drogi gminnej nr 227015G we wsi Lipia Góra	115 341,00	- 115 341,00	0,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00	7 500,00	7 500,00
			Zakup gruntów pod drogi gminne	0,00	7 500,00	7 500,00
801			Oświata i wychowanie	803 000,00	0,00	803 000,00
	80101		Szkoły podstawowe	793 000,00	10 000,00	803 000,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	780 000,00	18 000,00	798 000,00
			Rozbudowa Zespołu Szkół w Morzeszczynie	780 000,00	18 000,00	798 000,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	13 000,00	- 8 000,00	5 000,00
			Zakup tablicy interaktywnej do klas 1 - 3	8 000,00	- 8 000,00	0,00
	80103		Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
			Remont Oddziału Przedszkolnego we wsi Rzeżęcín	10 000,00	- 10 000,00	0,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	10 000,00	- 10 000,00	0,00
	90095		Pozostała działalność	10 000,00	- 10 000,00	0,00
		6230	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych	10 000,00	- 10 000,00	0,00
			Dotacje dla osób usuwających azbest ze swoich zabudowań zgodnie z Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Morzeszczyn	10 000,00	- 10 000,00	0,00
Razem				2 479 241,00	- 2 500,00	2 476 741,00

Dotacje z budżetu gminy na 2016 rok

Załącznik Nr 4 do Uchwały Nr XIX/122/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 24 sierpnia 2016 roku

w złotych

Lp.	Dział	Rozdział	§*	Beneficjent	Zakres / Nazwa zadania	Kwota dotacji	w tym na wydatki majątkowe
1	2	3	4	5	6	7	8
Dotacje podmiotowe						520 000	0
				A. Jednostki sektora finansów publicznych		340 000	0
1	921	92109	2480	Gminny Ośrodek Kultury w Morzeszczynie	<i>bieżąca działalność</i>	195 000	0
2	921	92116	2480	Gminna Biblioteka Publiczna w Morzeszczynie	<i>bieżąca działalność</i>	145 000	0
				B. Jednostki spoza sektora finansów publicznych		180 000	0
1	801	80104	2540	Niepubliczne Przedszkole „Mali odkrywcy” HUBINIC Leszek Lemka	<i>bieżąca działalność</i>	180 000	0
						0	0
Dotacje celowe						57 000	5 000
				A. Jednostki sektora finansów publicznych		45 000	5 000
1	600	60016	6300	Gmina Smętowo Graniczne	<i>Dofinansowanie zadania pn. "Przebudowa drogi gminnej Nr245019 Kopytkowo – Frąca"</i>	5 000	5 000
2	851	85149	2710	Powiat Tczewski	<i>Współudział w Powiatowym Programie Profilaktyki Zakażeń Wirusem Brodawczaka Ludzkiego HPV „Chronię życie przed rakiem”</i>	5 000	0
2	600	60013	2710	Województwo Pomorskie	<i>Remont chodników w celu poprawy bezpieczeństwa pieszych w ciągu dróg wojewódzkich Nr 623 i Nr 641 w Lipiej Górze</i>	35 000	0
				B. Jednostki spoza sektora finansów publicznych		12 000	0
1	750	75075	2810	-----	<i>realizacja zadań własnych gminy określonych w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi</i>	4 000	0
2	926	92605	2820	-----	<i>realizacja zadań własnych gminy określonych w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi</i>	8 000	0
						0	0
Ogółem						577 000	5 000

**UCHWAŁA NR XIX/123/2016
RADY GMINY MORZESZCZYN**

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

w sprawie skargi z dnia 8 lipca 2016r. złożonej przez Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r.w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 roku poz. 718) **Rada Gminy Morzeszczyn uchwała, co następuje :**

§ 1. Nie uwzględnia się skargi z dnia 8 lipca 2016r. złożonej przez Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r.w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem przez Radę Gminy Morzeszczyn wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy, któremu Rada Gminy udziela pełnomocnictwa do reprezentowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym. Wójt może udzielać dalszych pełnomocnictw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Katarzyna Bandźmiera

Uzasadnienie

Dnia 27 kwietnia 2016r. Rada Gminy Morzeszczyn uchwaliła uchwałę nr XVII/102/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn .

Projekt planu sporządzony został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wojewoda Pomorski stwierdził zgodność uchwały z obowiązującym prawem i skierował ją do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 7 czerwca 2016r. Poz.2118.

Dnia 11 maja 2016 roku do Urzędu Gminy wpłynęło wezwanie Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 do usunięcia naruszenia prawa dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn, zatwierdzonego uchwałą nr XVII/102/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 27.04.2016 r.

Rada Gminy Morzeszczyn w dniu 8 czerwca 2016 roku podjęła uchwałę nr XVIII/114/16, w której nie uwzględniła wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Uchwała ta została wydana skarżącemu w dniu 10 czerwca 2016 roku. Wojewoda Pomorski nie wniósł uwag do jej treści. Dnia 11 lipca 2016r wpłynęła do Urzędu Gminy (wysłana 8.07.2016r.) skarga Rolnik Sp. z o.o. Barłożno 55 na uchwałę Rady Gminy Morzeszczyn nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r.w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk na terenie Gminy Morzeszczyn w związku z nieuwzględnieniem przez Radę Gminy Morzeszczyn wezwania do usunięcia naruszenia prawa w powyższej uchwale.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: *każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.* Przepis tego artykułu wyznacza procedurę, która powinna zostać dopełniona, aby zainteresowany podmiot mógł skutecznie wnieść skargę do sądu administracyjnego na akt prawa miejscowego, który jego zdaniem narusza jego prawa.

Skarżąca nie wykazała naruszenia interesu prawnego, co jest podstawą do wniesienia skargi na uchwałę Rady Gminy.

Skuteczne zaskarżenie mpzp wymaga zatem, po pierwsze -wykazania interesu prawnego, po drugie - wskazania w jaki sposób został on naruszony, po trzecie - przedstawienia argumentacji świadczącej o bezprawności tego naruszenia.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych istotą interesu prawnego jest związek z konkretną normą prawa materialnego, którą należy wskazać jako jego podstawę, i z której można wywodzić swoje uprawnienia. Interes prawny winien być aktualny, obiektywnie istniejący w dacie wejścia w życie zaskarżonego aktu, bądź najpóźniej w dacie złożenia skargi. Nie może to być tylko interes przewidywany w przyszłości, hipotetyczny. Naruszenie interesu prawnego konkretnego podmiotu nie może polegać na tym, że uchwała mogłaby stwarzać zagrożenie wystąpienia naruszenia w przyszłości.

Wykazanie naruszenia interesu prawnego powinno poprzedzać merytoryczne rozpatrzenie sprawy, także w przypadku skarg na plany miejscowe, do których stosuje się art. 101 usg. „Wykazanie naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia stwarza dopiero możliwość przeprowadzenia merytorycznej oceny rodzaju tego naruszenia wobec podmiotu

kwestionującego przed sądem administracyjnym legalność planu” (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 marca 2016 r. II OZ 308/16).

W skardze ani w poprzedzającym ją wezwaniu nie wykazano związku pomiędzy ustaleniami planu miejscowego a uprawnieniami właścicielskimi skarżącej. Pismo wskazuje rzekome naruszenia prawa, nie określa jednak jak mogły one wpłynąć na konkretny interes prawny spółki. Biorąc pod uwagę, że skarżąca powinna wykazać, że spełnia przesłanki legitymujące ją do skorzystania z uprawnień przewidzianych art. 101 usg, należy stwierdzić, że przesłanki przewidziane w tym przepisie nie zostały przez skarżącą spełnione.

Zdaniem Gminy, naruszenie interesu prawnego nie może być automatycznie powiązane z własnością działki należącej do skarżącej. Brak jest w stanowisku skarżącej potwierdzenia praw do nieruchomości objętej mpzp. Skarżąca odnosi się do rzekomej sprzeczności mpzp i procedury jego przyjęcia z obowiązującym prawem. Ocena tych zarzutów jest możliwa jednak dopiero po wykazaniu przez skarżącą, że jej interes prawny został rzeczywiście naruszony.

Naruszenie interesu prawnego powinno polegać na określeniu zakresu uprawnień właścicielskich przysługujących skarżącemu przed wejściem w życie planu miejscowego oraz na porównaniu ich ze stanem po jego wejściu w życie. Oznacza to konieczność uargumentowania, że konkretne, wskazane przez skarżącą, ustalenia planu miejscowego ograniczyły konkretne możliwości korzystania z nieruchomości, przysługujące właścicielowi wcześniej. Tego typu argumentacji nie ma w skardze do Sądu. Przesądza to o braku wykazania naruszenia interesu prawnego.

Nie ulega wątpliwości, że własność nieruchomości nie jest prawem nieograniczonym, nawet gdy nie obowiązuje plan miejscowy. Podlega ono ograniczeniom wynikającym z wielu regulacji prawnych, co potwierdza konieczność potwierdzenia planowanych inwestycji decyzją o warunkach zabudowy. Warto podkreślić, że uzyskanie takiej decyzji uzależnione jest od spełnienia szczegółowych przesłanek określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy podkreślić konieczność zachowania dotychczasowego przeznaczenia terenu. Wszelkie nowe inwestycje muszą odpowiadać, zasadniczo, zabudowie sąsiedniej (art. 61 ust. 1 pkt 1). Biorąc pod uwagę, że linia energetyczna nie zmienia przeznaczenia terenu (pozostaje w zgodzie zwłaszcza z przeznaczeniem rolnym), trudno uznać, że jej lokalizacja w planie zmienia uprawnienia właścicielskie i narusza prawo własności (interes prawny skarżącej). Niewątpliwie teza, że narusza ten interes, powinna być uargumentowana w sposób szczegółowy, czego nie ma w skardze ani w wezwaniu do usunięcia naruszenia. Trzeba podkreślić, że ciężar wykazania naruszenia interesu prawnego spoczywa na skarżącej.

Organ nie może zastąpić skarżącej w argumentacji na rzecz wykazania naruszenia interesu prawnego. Jest to o tyle istotne, że merytoryczne rozpatrzenie skargi wniesionej w trybie art. 101 usg ogranicza się do zakresu interesu prawnego podmiotu wnoszącego skargę. Skarga ta nie prowadzi do ogólnej oceny legalności planu miejscowego. Skarżąca powinna dążyć do powiązania wskazywanych naruszeń prawa obiektywnego z zakresem jej praw podmiotowych. Powiązania takiego jednak nie ma w skardze, a zatem funkcja art. 101 usg, jako instrumentu ochrony interesu indywidualnego nie może być spełniona w omawianej sprawie.

Sam fakt objęcia nieruchomości określonego właściciela planem miejscowym nie wystarczy do spełnienia przesłanek art. 101 usg. Konieczne jest powiązanie określonych ustaleń planu z ograniczeniami własności. Może to być trudne w przypadku, w którym kwestionowane ustalenia wynikające z pasa technologicznego linii elektroenergetycznej, obejmują tylko

niewielki skrawek działki usytuowany w taki sposób, że korzystanie z niego sprzecznie z tymi ustaleniami, zwłaszcza jego zabudowa, byłaby niemożliwa również przed wejściem w życie mpzp. Porównując możliwości zabudowy działki przed i po wejściu w życie mpzp, biorąc pod uwagę zakres ingerencji ustaleń planistycznych w granice tej działki oraz biorąc pod uwagę kształt i powierzchnię fragmentu działki objętego pasem technologicznym, trudno przyjąć, że mpzp zmienił sytuację prawną właściciela.

Odnosząc się do argumentów merytorycznych skargi:

1. zarzut braku uzgodnienia projektu mpzp z konserwatorem zabytków jest bezzasadny. Uzgodnienie nastąpiło, zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 12 listopada 2015 r. W uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia organ ten napisał, „(...) stwierdza się, że przedłożony projekt planu spełnia warunki określone w art. 15 ust. 2 pkt 4, 7, i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 4 ust. 6, art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 7 ust. 4, art. 18 ust. 1 i ust. 2, art. 19 ust. 1-3 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami...”. Uzgodnienie to potwierdza jednocześnie zgodność ustaleń mpzp z przepisami o ochronie zabytków. Potwierdzenie to pochodzi od organu właściwego w sprawach ochrony zabytków, który ze względu na swoją specjalizację ma prawo uzgadniania projektu mpzp. W przewidzianej prawem formie, uznaje on zgodność przebiegu linii z prawem, co świadczy o bezzasadności zarzutów formułowanych przez skarżącą. Skarżąca przy tym nie przedstawia argumentacji na poparcie jej tez. Stwierdza arbitralnie, że ustalenia mpzp są sprzeczne z obowiązującymi unormowaniami i powołuje wyrwane z kontekstu fragmenty pism konserwatora zabytków, które nie przesądzają o słuszności tych tez.

Gmina stwierdza, że mpzp odpowiada przepisom prawa materialnego w zakresie ochrony zabytków, co potwierdziła prawidłowo przeprowadzona procedura planistyczna. W ramach procedury uzgodnienia mpzp, Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków przekazano projekt planu wraz z załącznikami graficznymi. Stanowi to kompletną dokumentację konieczną do uzyskania uzgodnienia. Konserwator, nie zwrócił się do Gminy z prośbą o udostępnienie dodatkowych materiałów kartograficznych, które miałyby pomóc w dokonaniu uzgodnienia. Dokonane w formie postanowienia uzgodnienie korzysta z domniemania legalności i jest wiążące dla Gminy.

2. Należy stwierdzić, iż plan miejscowy w obecnej formie nie jest sprzeczny z zasadami ochrony zabytków wynikającymi z decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z 24 listopada 1989 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków. Ustalenia pasa technologicznego są formą mającą chronić zabudowę mieszkalną przed nadmiernym zbliżeniem do linii elektroenergetycznej. Wprowadzone w planie zakazy są więc dodatkowym ograniczeniem obowiązującym na obszarze objętym wpisem do rejestru. Zgodnie z ustaleniami mpzp, działka 24/4 stanowi teren przeznaczony na działalność rolniczą (teren rolniczy - 40 R). Takie ustalenie jest odzwierciedleniem obecnego, faktycznego użytkowania tego terenu, a także nie stoi w sprzeczności z ochroną dóbr kultury ujętych w w/w decyzji. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla terenu 40 R korespondują z istniejącymi obiektami budowlanymi. Wszelka działalność budowlana, na obszarze przedmiotowej działki będzie musiała uzyskać zgodę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Powołane w tym zakresie przez skarżącą przepisy nie wpływają w żaden sposób na ocenę legalności mpzp. Przepisy te dotyczą fazy budowlanej, która może nastąpić po uchwaleniu mpzp.

Fragment działki 24/4, objęty ustaleniami pasa technologicznego ma powierzchnię 48 m² i obowiązują na nim następujące ograniczenia:

- obowiązuje zakaz budowy i eksploatacji obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi;
- obowiązuje zakaz lokalizowania budowli z wyłączeniem sieci, przyłączy i urządzeń infrastruktury technicznej;
- obowiązuje zakaz lokalizowania miejsc postojowych;
- obowiązuje zakaz tworzenia hałd i nasypów;
- obowiązuje zakaz nasadzeń i utrzymywania zieleni wysokiej;
- budowę, przebudowę, rozbudowę i eksploatację dróg i urządzeń infrastruktury technicznej nie związanej z linią 400 kV, należy realizować zgodnie z przepisami odrębnymi.

Minimalna odległość od osi projektowanej linii elektroenergetycznej 400 kV do granic działki 24/4 wynosi 30,5 metrów, natomiast szerokość skrajnych przewodów linii wynosi około 16,7 m. W związku z tym przewody linii nie będą przebiegały nad obszarem działki 24/4. Projektowany słup znajduje się w odległości około 67 metrów od granic działki 24/4 w niedalekim sąsiedztwie istniejącego słupa linii 220 kV. W granicach obszaru wpisanego do rejestru zabytków nie są planowane prace budowlane, dlatego też realizacja linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń nie spowoduje uszczerbku dla wartości zabytku. Należy dodać, że przebieg linii w rejonie działki 24/4 jest zdeterminowany lokalizacją istniejącej linii 220 kV. Oś projektowanej linii 400 kV jest odsunięta na odległość 40 m od osi istniejącej linii 220 kV, co wynika z konieczności zachowania wymaganych odstępów izolacyjnych między liniami, a jednocześnie minimalizuje zajętość terenu równoległe biegnących linii (zwłaszcza w terenie zurbanizowanym w gminie Morzeszczyń).

Okoliczności te potwierdzają jednocześnie brak rzeczywistego wpływu ustaleń przyjętych w mpzp na własność skarżącej. Pozostają one w zgodzie z dotychczasowym zagospodarowaniem terenu i ograniczają się do małej jego części.

Wpisanie nieruchomości do rejestru zabytków nie stanowi w sensie prawnym utworzenia obszaru chronionego. Nie ma też przepisu, który nakazywałby uwidocznienie tego faktu w mpzp. Mpszp powinien odpowiadać po prostu wymogom prawnym związanym z ochroną takich nieruchomości. Brak podanej informacji o wpisie do rejestru, nie wyłącza obowiązywania decyzji o wpisie do rejestru i związanych z nią ograniczeń w zabudowie. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, roboty budowlane wykonywane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wymagają pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Uzgodnienie projektu mpzp przez konserwatora zabytków formalnie potwierdza słuszność powyższej argumentacji. Skarżąca nie przedstawia żadnego rzeczowego argumentu, który przemawiałby za tezą, że mpzp koliduje z warunkami ochrony zabytku.

3. Skarżąca odnosi się do kwestii uzgodnień i opinii, które jej zdaniem nie zostały dokonane. Jest to również twierdzenie nie mające podstaw w stanie faktycznym.

Opinie i uzgodnienia przedmiotowego projektu planu zebrano w następujących terminach:

- Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - 16 listopada 2015 r. (postanowienie Pomorskiego WKZ z dn. 12 listopada 2015 r., znak ZN.5150.236.3.2015.JK).
- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – 10 sierpnia 2015 r. (postanowienie z dn. 6 sierpnia 2015 r., znak: O.GD.Z-3.438.068.2015.KS)

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – 7 września 2015 r. (postanowienie z dn. 2 września 2015 r., znak: RDOŚ-Gd-PNII.610.19.5.2015.MP.1.)
- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – 14 sierpnia 2015 r. (opinia z dn. 11 sierpnia 2015 r. znak ONS.9022.4.204.2015.AS)
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego – 7 września 2015 r. (opinia z dn. 3 września 2015 r., znak: SE-XI-720/45/15.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz-Pelplin-Gdańsk Przyjaźń na terenie Gminy Morzeszczyn wyłożono do publicznego wglądu w dniach 23 grudnia 2015 r. – 27 stycznia 2016 r., a więc po uzyskaniu wymaganych przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opinii i uzgodnień. Etapy procedury nastąpiły więc we właściwej kolejności.

Wobec pozytywnego stanowiska organów współpracujących, nie było potrzeby ponawiania czynności z zakresu procedury planistycznej. Nie było również potrzeby ponawiania wyłożenia projektu mpzp do publicznego wglądu. Nie można się zgodzić zatem z zarzutem naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności, zgodnie z tą regulacją, wynika z rozpatrzenia uwag. Skoro uwagi nie wpłynęły to czynności nie należało powtarzać. Nie dokonano żadnych zmian w projekcie po włożeniu do publicznego wglądu.

Spółki Orange Polska SA oraz Energa Operator SA nie są zgodnie z przepisami u.p.i.z.p instytucjami uprawnionymi do uzgadniania i opiniowania projektów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pisma w sprawie opinii są do nich wysyłane zwyczajowo, w celach informacyjnych, a opinie te nie są w żaden sposób dla Gminy wiążące.

Wbrew stanowisku skarżącej, procedura planistyczna została dopełniona. Projekt mpzp uzyskał komplet opinii i uzgodnień i w ostatecznej formie został wyłożony do publicznego wglądu. Nie było więc podstaw do powtórnego opiniowania i uzgodnienia projektu.

4. Nie można się zgodzić z zarzutami dotyczącymi wymaganej skali mpzp. Załącznik graficzny do planu został wykonany w skali 1:2000. Taka możliwość jest dopuszczona przepisami regulującymi planowanie i zagospodarowanie przestrzenne, przy szczególnym uzasadnieniu (art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Szczególne uzasadnienie występuje przy inwestycjach liniowych (par 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), stąd Wójt Gminy Morzeszczyn, sporządzając plan zdecydował się na stosowanie takiej skali. Wybór ten nie został zakwestionowany przez nadzór Wojewody Pomorskiego, na etapie oceny planu z punktu widzenia zgodności z przepisami prawnymi. Wydaje się wątpliwe, aby wybór skali mógł kolidować z interesem indywidualnym skarżącej. W każdym razie pozostaje on zgodny z przepisami rozporządzenia oraz ustawy.

5. Ustalenia przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego w żaden sposób nie kolidują z przytoczonymi przez skarżącą zapisami studium. W szczególności, o sprzeczności mpzp ze studium nie może stanowić zapis przywołany w piśmie skarżącej - „wprowadzenie stref zakazu zabudowy”. Studium stref takich nie wprowadza, jedynie postuluje ich wprowadzenie. Nie sprecyzowano również jaki miałyby być ich przebieg oraz jak miałyby być wprowadzone (czy decyzją konserwatora zabytków o wpisie kolejnych obszarów do rejestru zabytków, czy zapisami planów miejscowych).

W przedmiotowym mpzp również takiej strefy się nie wprowadza. Dalsze ustalenia dla zespołu w Bielsku dopuszczają możliwość realizacji nowej zabudowy. Ponadto, zabudowa która ma być realizowana na podstawie mpzp, czyli budowa dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk Przyjaźń jest wskazana w Studium w rozdziałach: Uwarunkowania – 1. Uwarunkowania zewnętrzne, wynikające z funkcjonowania gminy w otoczeniu, 1.1. Uwarunkowania planistyczne; 2.4. Uwarunkowania infrastrukturalne i inżynierskie i komunikacyjne; Kierunki – 1.2. Polityka przestrzenna województwa na terenie gminy; 8.7 Obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym..., 8.9. Obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego...

6. Nie można się zgodzić z zarzutem nierozpatrzenia uwag skarżącej. Uwagi, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie zostały wniesione do projektu mpzp. Stanowiska zajmowane poza procedurą planistyczną, w szczególności w czasie następującym po terminie zgłaszania uwag, nie mogą być uznane za uwagi w rozumieniu procedury planistycznej i nie można uznać, że obligują one organ do dokonywania (powtarzania) określonych czynności w ramach tej procedury. Nie można uznać, że organ musi je rozpatrywać w formie przewidzianej dla uwag prawidłowo wniesionych. Skoro uwagi złożone zgodnie z prawem nie są wiążące, tym bardziej nie można Gminie stawiać zarzutu nieuwzględnienia stanowiska skarżącej, którego nie można uznać za uwagę.

Przepis art. 18 powołanej ustawy reguluje sposób zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego przez osoby, które kwestionują ustalenia przyjęte w projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu. Termin ten nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu. W niniejszej sprawie termin ten został wskazany w ogłoszeniu oraz obwieszczeniu z dn. 11 grudnia 2015 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń na terenie gminy Morzeszczyn i upłynął w dniu 11 lutego 2016r. Do tego dnia nie wpłynęły żadne uwagi do projektu. Zauważyć należy, iż termin składania wniosków do projektu planu, po ogłoszeniu przez wójta informacji o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zgodnie z ogłoszeniem z dn. 5 grudnia 2014 r. upłynął w dniu 2 stycznia 2015 r.

Mając powyższe na uwadze nie uwzględnia się skargi złożonej przez Rolnik Sp. z o.o.

Załącznik:

1. Kserokopia skargi

Barłożno, dnia 8 lipca 2016r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku

za pośrednictwem

Rady Gminy Morzeszczyn
ul. 22 Lipca 4,
83-132 Morzeszczyn

RADA GMINY	
MORZESZCZYN	
WPŁ.	2016 -07- 11
Znak	Zad.
Podpis.....	

Organ: **Rada Gminy Morzeszczyn**
ul. 22 Lipca 4, 83-132 Morzeszczyn

Skarżący: **Rolnik Sp. z o.o. z siedzibą w Barłożnie**
reprezentowana przez Prezes Zarządu
Elżbietę Piernicką
KRS: 0000151489
Barłożno 55, 83-225 Barłożno

SKARGA
DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO

Imieniem Rolnik Sp. z o.o. z siedzibą w Barłożnie, działając jako Prezes Zarządu Rolnik Sp. z o.o. w związku z uchwałą nr XVIII/114/2016 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 8 czerwca 2016r. w przedmiocie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale numer XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin- Gdańsk – Przyjaźń na terenie Gminy Morzeszczyn **na podstawie art. 52§1 p.p.s.a. w zw z art. 52§3 p.p.s.a. w zw. z art.53§1 p.p.s.a. w zw. z art. 3§2 ust.5 p.p.s.a. wnoszę skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na uchwałę XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz- Pelplin- Gdańsk Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 27 kwietnia 2016r.**

Zaskarżonej uchwale zarzucam:

1. brak uzgodnień z właściwym organem (Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku) położenia linii energetycznej 400 kV w pobliżu, a także na terenie zabytkowego zespołu parkowo- dworskiego w Bielsku, a tym samym sprzeczność uchwały z art. 4 ust.6, art.6 ust.1 pkt. 1 i3, art., 7 ust.4, art. 18 ust.1 i ust. 2, art. 19 ust. od 1 do 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
2. art. 24 ust 1 w zw. z art. 17 pkt. 6 lit., b ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) przez **brak stosownych uzgodnień dotyczących obszaru chronionego.**
3. **art. 17 ust. 1** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) poprzez brak merytorycznej oceny zgłoszonych przez Rolnik Sp. z o.o. uwag do projektu,
4. **art. 17 ust. 1** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) przez brak powtórnego udostępnienia do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pomimo wprowadzenia zmian wobec zastrzeżeń wniesionych m.in. przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Orange Polska S.A., Energa Operator S.A., PKP S.A., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie, (w tym z uzgodnieniami w zakresie higieny radiacyjnej z Pomorskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.
5. **art. 17 ust. 13** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 poz. 778) przez brak wprowadzenia powtórnych uzgodnień wobec wprowadzenia zmian do projektu planu zagospodarowania przestrzennego,
6. **art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) przez pominięcie wiążących organ gminy ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morzeszczyn, uchwalonego Uchwałą nr VIII/42/2015 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 24 czerwca 2015r przez pominięcie zadań polityki konserwatorskiej i polegających na zachowaniu historycznej skali zabudowy prze wprowadzaniu nowych obiektów na terenie parkowo – dworskim Bielsk.

7. **art. 9 ust. 1 w zw. z art. 28 ust.1** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) w tym przez sprzeczność zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z treścią zaskarżonej uchwały, polegającej na tym, że zapisy studium odwołują się do ochrony parku w Bielsku, zaś
8. **art. 16 ust. 1** ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778) sporządzenie planu na mapie o skali 1: 2000, w okoliczności, gdy nie zachodził szczególny przypadek o jakim mowa w przepisie, a ta skala doprowadziła do pominięcia obszaru Bielska, który stał się niewidoczny na mapie.

Z uwagi na powyższe wnoszę o:

9. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości,

Ewentualnie wnoszę o:

10. stwierdzenie, że zaskarżona uchwała została wydana z naruszeniem prawa.

Jednocześnie wnoszę o:

11. wstrzymanie wykonalności zaskarżonej uchwały
12. przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma
13. zasądzenie od organu kosztów postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XVII/102/2016 z dnia 27 kwietnia 2016r, Rada Gminy Morzeszczyn uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla przebiegu dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin- Gdańsk Przyjaźń na terenie gminy Morzeszczyn. **Wezwaniem z dnia 9 maja 2016r. skarżąca wezwała Radę Gminy Morzeszczyn do usunięcia naruszenia prawa.**

Dowód nr 1: wezwanie wraz potwierdzeniem nadania i odbioru – kopia

Rada Gminy, uchwałą z dnia 8 czerwca 2016r. odmówiła usunięcia naruszenia prawa w zaskarżonej uchwale. Rada Gminy nie doszukała się żadnych uchybień w toku procedowania nad ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego. Tymczasem, zaskarżona uchwała jest sprzeczna ze wskazanymi w *petitum* niniejszego pisma przepisami prawa.

Przede wszystkim trzeba wskazać, iż działka numer 24/4 położona w Bielsku obejmuje teren zespołu parkowo – dworskiego w Bielsku wpisanego do rejestru zabytków prowadzonego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku pod numerem 1293, wcześniej 1071. Uzgodnienia dokonane z Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku zupełnie pominęły tę okoliczność. Organ administracji – jak się zdaje przy składaniu wniosku o uzgodnienia okoliczność tę pominął. **Rolnik Sp. z o.o. złożyła wniosek do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku o wyjaśnienie dokonanych uzgodnień.** Organ wskazał, iż w przypadku pozytywnego rozpoznania wniosku, ponownie uzgodni zmiany. **Konieczne jest bowiem zwiększenie ochrony samego zespołu parkowo – dworskiego i jego bezpośredniego sąsiedztwa.** Faktem jest, iż należy wykluczyć z obszaru wpisanego do rejestru zabytków obszar pasa technologicznego linii energetycznej 400 kV ponieważ nie mogą nakładać się dwie formy ochrony sprzeczne ze sobą. **W ocenie Pomorskiego Konserwatora Zabytków zasadne może być wykluczenie lokalizacji infrastruktury technicznej (słupów linii elektroenergetycznej) z bezpośredniego sąsiedztwa działek zespołu parkowo – dworskiego.** Pismem z dnia 26 kwietnia 2016r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków poinformował Wójta Gminy jak i skarżącą spółkę, że ponownie uzgodni zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, **albowiem potrzebne jest zwiększenie ochrony i formy ochrony obszaru parku, przez wykluczenie inwestycji (należy wykluczyć z obszaru wpisanego do rejestru zabytków obszar pasa technologicznego linii energetycznej 400kV ponieważ nie mogą nakładać się dwie formy sprzeczne ze sobą).**

Dowód nr 2: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 kwietnia 2016r – kopia

Wprawdzie Wójt Gminy w dniu 31 lipca 2015r. wystąpił do Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pismem z dnia 20 maja 2016r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków wskazał, iż zespół parkowo – dworski w Bielsku położony dawniej na dz. Nr 24(obecnie 24/4) wpisany jest do rejestru zabytków województwa pomorskiego (Dec. Z dnia 27 listopada 1989r.) pod nr 1293 (daw.1071) natomiast otoczenie parku stanowi strefę zewnętrznych powiązań widokowych. W związku z powyższym w ocenie konserwatora, wszelkie działania inwestycyjne na **przedmiotowym terenie podlegają przepisom prawa, w tym przede wszystkim wymagają pozwolenia WKZ zgodnie z art. 36 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.** Tymczasem Wójt

Gminy nie wystąpił o dokonanie uzgodnień planowanej inwestycji z przedmiotowym obszarem chronionym,

Dowód nr 3: pismo Konserwatora z dnia 20 maja 2016r. – kopia

Organ w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia skutków naruszenia prawa, zupełnie dowolnie stwierdza, że plan nie zmienia przeznaczenia obszaru wpisanego do rejestru zabytków. Jest to oczywista sprzeczność. Dalej organ stwierdził, iż powierzchnia obszaru objęta pasem technologicznym wynosi tylko 36m². Pomija zaś organ obszar otoczenia parku. **Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt: II OSK 1619/09 z dnia 15 października 2010r. Przepis z art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) dotyczy pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru oraz w otoczeniu zabytku.**

Z ewidencji parku w Bielsku przekazanej przez Konserwatora Zabytków, wynika zaś, iż obszar chroniony to powierzchnia około 15 hektarów.

Dowód nr 4: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – ewidencja parku w Bielsku – kopia

Podkreślić należy, iż pismem z dnia 6 czerwca 2016r. Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Gdańsku wskazał, iż poinformował Wójta Gminy Morzeszczyn o konieczności ujawnienia na rysunku mpzp obszaru wpisanego do rejestru zabytków oraz wprowadzenia ustaleń ochrony dla przedmiotowego terenu, który jest obowiązkiem wynikającym z ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Konserwator też stwierdził, iż planowana inwestycja dwutorowej napowietrznej linii energetycznej 400 kV Grudziądz-Pelplin-Gdańsk- Przyjaźń, obszarem infrastruktury elektroenergetycznej wchodzi częściowo w w/w otoczenie tj. teren nr 24/3.

Dowód nr 5: pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – z dnia 6 czerwca 2016r.

Ponadto wskazuję, iż z treści pism Konserwatora wynika, iż mapa jaka została dołączona do wniosku kierowanego do konserwatora jest zupełnie inną mapą, niż ta znajdująca się w projekcie studium. Z mapy przedstawionej Konserwatorowi wynika, że Bielsk –teren parkowo dworski – jest ominięty w przedmiotowej inwestycji. Tymczasem Mapa będąca w posiadaniu Gminy i przekazana Skarżącej w dniu 6 lipca 2016r, obejmuje już Bielsk.

Dowód nr 6: mapa będąca w posiadaniu konserwatora – załącznik do uchwały Nr XXXV/223/2011

Dowód nr 7: mapa przekazana przez Gminę – odpis.

Oznacza to, iż Konserwator dokonując uzgodnień nie dysponował właściwą mapą. Co więcej z mapy będącej w posiadaniu Konserwatora wynika, iż miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego nie obejmuje Bielska. Dowodem prawdziwości mapy tu przedłożonej jest posadowiona na niej pieczęć Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

W tym miejscu wskazać należy (za rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubuskiego z dnia 28 lipca 2015r, IB-I.4131.18.2015.PGol), iż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. W zaskarżonej uchwale w § 12 wskazano na zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Wymieniono tam 11 stref ochronnych. Brak jest zaś ustaleń dla zespołu parkowo – dworskiego w Bielsku położonego na dz. Nr 24 (obecnie 24/4) wpisanego do rejestru zabytków województwa pomorskiego (Dec. Z dnia 27 listopada 1989r.) pod nr 1293 (daw. 1071). Zaś bezspornym jest, iż obszar objęty planem zagospodarowania przestrzennego obejmuje tereny tego parku. Co zresztą przyznała sama Rada Gminy w odpowiedzi na wezwanie.

W tych okolicznościach wskazać należy, iż uchwała Rady Gminy Morzeszczyn, będąca przedmiotem skargi jest sprzeczna z prawem. Nie uwzględnia ona bowiem ochrony wszystkich form ochrony dziedzictwa kulturowego - tj. parku w Bielsku.

Co więcej Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków wszczął postępowanie w przedmie wpisu otoczenia zespołu parkowo- podworskiego w Bielski w Granicach działek numer 24/3 24/9 24/18 do rejestru zabytków.

Dowód nr 8: zawiadomienie o wszczęciu postępowania – kopia

Uchwała niniejsza jest też sprzeczna z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Według punktu 6 ppkt 3.3. – zadania polityki konserwatorskiej- ochrona walorów kulturowych, w zaleceniach przewidziano ochronę układu przestrzennego zespołów parkowo – dworskich w tym zespołu parkowo – dworskiego Bielsk. Zwrócono też uwagę, iż celem ochrony układu

przestrzennego zespołu zabytkowo-dworskiego jest podkreślenie i uczytelnianie wartości krajobrazowych, wprowadzenie stref zakazu zabudowy. **Sam zaś plan już takich zapisów nie uwzględnia. Istotnie, linia energetyczna stoi w sprzeczności z tymi celami. Zatem uchwała jest sprzeczna z studium.**

Oznacza to, iż treść planu jest sprzeczna z zapisami Studium. Oznacza to, iż Wójt nie wykonał w sposób prawidłowy uzgodnień Przed podjęciem uchwały. Nie wykonano prawidłowo analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego. Stanowi jednak akt planistyczny określający politykę przestrzenną gminy, w którym dokonuje się kwalifikacji poszczególnych obszarów gminy. Studium służy gminie do określania kierunków jej polityki przestrzennej (art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), których realizacja następuje poprzez uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jako aktów prawa miejscowego, przy czym co jest istotne (fundamentalne) - zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Uchwałą w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy rada dokonuje swoistego samoograniczenia w zakresie uchwalanych na jego podstawie miejscowych planów. Jeszcze przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. uchwały intencyjnej w rozumieniu art. 14 cyt. ustawy), organ wykonawczy gminy dokonuje analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium (art. 14 ust. 5 cyt. ustawy) a zgodność z zapisami studium, wiążących dla organów gminy, jest weryfikowana również na etapie sporządzania projektu planu miejscowego (art. 15 ust. 1 cyt. ustawy). Jeżeli organy gminy uznają za niezbędne zagospodarowanie terenu w sposób odmienny od postanowień studium, uchwalenie planu w tym zakresie może nastąpić jedynie po uprzedniej nowelizacji studium. Wymóg stwierdzenia zgodności planu ze studium, o jakim mowa w art. 20 ust. 1 cyt. ustawy jest wymogiem bezwarunkowym i nie jest to wymóg jedynie formalny. **Jego naruszenie stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego prowadzące do nieważności uchwały (art. 28 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 1 cyt. ustawy).***

Ponad te okoliczności podkreślić należy, iż zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014r. poz. 1446 t.j.) ochrona zabytków polega, w szczególności na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków, uwzględnianie zadań

ochrony w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska. Wskazać trzeba, że ochrona zabytków prowadzić powinna do zrównoważonego rozwoju rodzimej zabudowy (harmonijnego przenikania się przestrzeni współczesnej i zabytkowej), przy założeniu, że o wartości obiektów zabytkowych decyduje przede wszystkim fakt, że stanowią one nośniki określonych znaczeń (świadczenia). W świetle treści art. 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stwierdzić należy, że podstawowym celem każdej z form ochrony nad zabytkami, w tym formy w postaci wpisu zabytku do rejestru zabytków (art. 7 ust. 1) jest trwałe zachowanie zabytku i jego wartości historycznej, artystycznej lub naukowej. **Podkreślam, iż posadowienie na terenie zabytkowego parku słupów elektrycznych i samej linii stoi w oczywistej opozycji do celów ochrony.**

Ponad te okoliczności trzeba wskazać, iż treść planu istotnie narusza zasadę proporcjonalności i racjonalności w planowaniu. Analiz przebiegu planowanej inwestycji jasno wskazuje, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby ową linię energetyczną przesunąć, w głąb sąsiedniej działki. Faktem jest, iż jest to „szczerze” pole. Co akurat jest plusem dla inwestycji tego rodzaju. Tymczasem inwestycja według miejscowego planu ma przebiegać nad siedliskiem będącym parkiem zabytkowym. W tym miejscu wskazać jest koniecznym za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, iż *zasada proporcjonalności będzie naruszona zawsze, o ile dojdzie do ingerencji w prawo własności chronione w myśl art. 1 ust. 2 pkt.7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bez uzasadnienia innymi wytycznymi racjonalnego planowania, wskazanymi w art. 1 ust. 2 ustawy. Bez znaczenia jest w tym przypadku, czy konkretne zastrzeżenia były zgłaszane na etapie procedury planistycznej. Odnotować należy, iż w razie braku uzasadnienia dla wprowadzenia określonych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, za utrzymaniem w obrocie prawnym regulacji je stanowiących nie przemawiają żadne racjonalne przesłanki, a prowadziłyby to do utrzymania stanu sprzecznego z regulacjami rangi konstytucyjnej (por. wyrok WSA z dnia 21 marca 2012, IV SA/ Wa 33/12).*

Ponadto trzeba podkreślić, iż **Rada Gminy nie dokonała oceny wniesionych przez Spółkę Rolnik zastrzeżeń do planu zagospodarowania przestrzennego. Organ jest przeto zobowiązany do merytorycznej oceny zgłoszonych uwag.** Zwłaszcza wskazania przyczyn nieuwzględnienia. Tezy te potwierdził także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim, z dnia 12 kwietnia 2007r, sygn. akt: II SA/Go 24/07, gdzie Sąd wskazał, iż: ***Rada Miasta, nie dokonując oceny zasadności uwag do projektu planu, w sposób istotny naruszyła tryb sporządzania planu. Rada gminy nie może ograniczyć się do podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia listy nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego***

planu zagospodarowania przestrzennego. Organ ten jest obowiązany do merytorycznej oceny zgłoszonych uwag.

Zaś cytowane wyżej Orzeczenie ma zastosowanie do niniejszej sprawy, ad causa Rada Gminy winna dokonać merytorycznej oceny zgłoszonych przez Spółkę uwag. Rada Gminy nie mogła też pozostawić tego wniosku bez rozpoznania. Zupełnie nieistotną dla postępowania jest ta okoliczność, iż w ocenie Rady Gminy uwagi są spóźnione. Zaznaczyć należy, iż nie wyczerpuje oceny merytorycznej pismo Przewodniczącej Rady Gminy sporządzone i doręczone prawie dwa tygodnie po podjęciu spornej uchwały. W tym miejscu za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie należy wskazać, iż ustawodawca przeto nie wprowadził żadnego rozróżnienia pozwalającego na jakiegokolwiek wartościowanie wniesionych do projektu uwag (por. wyrok NSA z dnia 5 listopada 2008r, II OSK 1092/08).

Dodać godzi się, za Sądem Administracyjnym w Gdańsku, iż *wnoszenie uwag do projektu planu miejscowego w trybie określonym w art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) jest prawem każdego obywatela, w tym również i najbardziej zainteresowanego - właściciela nieruchomości objętej ustaleniami planu. Nieskorzystanie z tego prawa przed uchwaleniem planu nie uniemożliwia jednak późniejszego kwestionowania prawidłowości podjętej uchwały, a przede wszystkim, co istotne, niewniesienie przez zainteresowanego uwagi w trybie wskazanego przepisu nie zwalnia rady z obowiązku przedstawienia argumentacji przemawiającej za słusznością podjętej uchwały i słusznością przyjętych w niej rozwiązań planistycznych. (por. wyrok WSA w Gdańsku, sygn. akt: II SA/ Gd 564/08).* Brak zatem podstaw prawnych do tego aby pomijać jakiegokolwiek uwagi, nawet jeżeli w ocenie organu zostały one zgłoszone po terminie. Choć tak naprawę organ w żaden sposób, nie wskazał przyczyn z powodu których pomija uwagi zgłoszone przez stronę. **Są to istotne uchybienia w dokonanej procedurze planistycznej. Ponadto stanowisko wyrażone przez Przewodniczącą Rady Gminy nie jest stanowiskiem organu.** Zresztą organ nie odniósł się rzetelnie do samego wezwania do usunięcia skutków naruszenia prawa. 2

Dalej, poza wszelkimi wątpliwościami pozostaje to, iż wobec wpłynięcia sprzeciwu organów, a mianowicie: Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – co do części obszarów chronionych, albowiem obszar w Bielsku nie był objęty wnioskiem o uzgodnienia, **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Orange Polska S.A., Energa Operator S.A., PKP S.A., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tczewie,** (w tym z uzgodnieniami w zakresie higieny radiacyjnej z Pomorskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym), **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Wójt uchybił obowiązkowi ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu.** Każda zmianą projektu planu, a ta wobec pierwszej negatywnej decyzji Wojewódzkiego

Pomorskiego Konserwatora Zabytków, być musiała wymaga, aby doszło do powtórzenia uzgodnień wymaganych dla tego obszaru ze względu na jego specyfikę. Zatem, po wprowadzeniu zmian do projektu planu przestrzennego trzeba go powtórnie wyłożyć do publicznego wglądu- stanowisko takie prezentuje WSA w Warszawie, w wyroku z dnia 4 maja 2009r. IV SA/Wa 17/09, a także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2008r, II OSK 1092/08. Tymczasem Rada Gminy w odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wskazała, iż nie miała takiego obowiązku, albowiem opinie te miały nie być dla nich wiążące. Rada Gminy pominęła zarzuty dotyczące braku ponownej publikacji po zastrzeżeniach organów państwowych.

W toku procedowania w przedmiotowej sprawie doszło także do uchybień w kwestii ponownego uzgodnienia i udostępnienia publicznego projektu uchwały. Faktem jest, iż projekt planu po zmianach nie został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Jest to sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Stanowisko takie podziela również WSA w Warszawie w wyroku z dnia 4 maja 2009r, sygn. alt: IV Sa/Wa 17/09., **gdzie Sąd wskazał, iż po wprowadzeniu zmian do projektu planu przestrzennego trzeba go powtórnie wyłożyć do publicznego wglądu. Stanowisko takie potwierdził również NSA w wyroku z dnia 5 listopada 2008r. sygn. akt: II OSK 1092/08.** Po wprowadzeniu zmian do projektu ów nie został ponownie przedłożony do i upubliczniony do uzgodnień.

Ponadto wskazuję, iż załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został sporządzony w błędnej skali tj. 1: 2000 uniemożliwiającej zapoznanie się i precyzyjne umiejscowienie planowanych inwestycji. Ważne jest podkreślenie, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Oznacza to, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w tym przeskalowanie załącznika graficznego oraz nakazie zapewnienia możliwości dojazdu oraz dostępu dla zarządcy do istniejących oraz projektowanych urządzeń infrastruktury technicznej, skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Opolskiego, z dnia 21 stycznia 2016r, IN.VI.743.80.2015.KB). Skala 1:1000 stanowiąca zasadę sporządzania planu jest szczególnie istotna obecnie, gdy ustalenia planu stanowią bezpośrednią podstawę dla pozwoleń na budowę. Skala taka zwiększa także możliwości czytelności rysunku planu.

Wskazać jest koniecznym , iż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2011r, sygn. akt: II SA/Wr 629/11, *sporządzenie planu miejscowego w skali 1:5000 zamiast w skali 1:1000 jaka*

wskazana jest w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) stanowi istotne naruszenie ustawowo określonych zasad sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust. 1 tej ustawy. Nie zmniejsza wagi tego naruszenia sporządzenie planu na aktualnej mapie odzwierciedlającej stan prawny zgromadzony w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Dodać godzi się, iż nie zachodził, a organ też na to nie wskazał, szczególnie uzasadniony wyjątek dający uprawnienie do sporządzenia projektu w innej niż zasadnicza przewidziana ustawą skala.

W tych okolicznościach wezwanie niniejsze jest słuszne zasadne i konieczne. Podkreślić potrzeba, iż planowanie przestrzenne w gminie nie może pomijać własności nieruchomości na terenie objętym planem, a wręcz przeciwnie ma poszukiwać rozwiązań, które w optymalny sposób rozwiązują konflikt pomiędzy interesem publicznym a potrzebami właścicieli **poszczególnych działek**. **Uchwała Rady Gminy celu takiego nie realizuje. Wnosić zatem należy jak wyżej.**

Interes prawny wzywającej Spółki jest niekwestionowany. Poza sporem leży fakt, iż spółka jest właścicielem gruntów przez które ma zostać poprowadzona linia energetyczna lub też bezpośrednio sąsiaduje z tymi gruntami. Wszystkie okoliczności podnoszone są dla spółki istotne i dotyczą sfery praw i obowiązków spółki. Wskazać też należy, iż przeprowadzenie linii energetycznej w planowany sposób, znacznie utrudni wykonywanie działalności gospodarczej. Spółka zajmuje się hodowlą drobiu. Pole elektromagnetyczne i inne będzie miało wpływ na zdrowie zwierząt. W tym miejscu wskazać też należy, za Naczelnym Sądem Administracyjnym, iż *uprawnienia planistycznego gminy, zwanego w doktrynie "władztwem planistycznym czy też "samodzielną planistyczną gminy" nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów. Uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane i niezależnie od legalności jest oceniane pod kątem ewentualnego nadużywania uprawnień. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu będą zatem nie tylko te, które naruszają przepisy prawa, ale także te, które będą wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień.* (por. wyrok NSA z dnia 3 lipca 2014r, II OSK 240/3). Wskazać koniecznym jest, iż w przedmiotowej sprawie gmina niewątpliwie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Doszło do bezpodstawnej i bezprawnej ingerencji na obszarze prawnie chroniony, wszystkie zaś dokumenty zostały sporządzone w ten sposób, iż nie został ujęty chroniony zabytkowy park. Dalej potrzeba też wskazać, iż Gmina podnosi wręcz kuriozalne i abstrakcyjne argumenty wskazując na to, iż obszar inwestycji w niewielki sposób nałoży się na obszar chroniony. Istotne jest, iż obszar inwestycji niosącej ze sobą znaczne zagrożenia zostanie wybudowany na takim terenie. **Potrzeba też wskazać, iż**

przedmiotowa inwestycja ma zostać posadowiona w bezpośrednim sąsiedztwie budynków chronionych prawem. W ocenie skarżącej Spółki jest to niedopuszczalne.

W tych okolicznościach wnoszę jak wyżej.

Otrzymują:

1. Rada Gminy – 2 egz.
2. a/a -1 egz.

w załączeniu:

1. dowody jak wyżej
2. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 300,00 złotych

ROLNIK Sp. z o.o.
83 - 225 BARŁOŻNO 55
tel./fax (058) 582 00 30
NIP 592-20-20-462, Reg. 192879351

Elżbieta Piernicka

**UCHWAŁA NR XIX/124/2016
RADY GMINY MORZESZCZYN**

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/112/2016 z dnia 8 czerwca 2016r.
w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 8 czerwca 2016r. w
sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn.**

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. 2016r. poz. 446) **Rada Gminy Morzeszczyn uchwala, co następuje :**

§ 1. Rada Gminy Morzeszczyn postanawia nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/112/2016 z dnia 8 czerwca 2016r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwale nr XVIII/110/2016 z dnia 8 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn, wniesione dnia 24 czerwca 2016r. przez ROLNIK Sp. z o.o. z siedzibą 83-225 Barłóżno 55.

§ 2. Rada Gminy przedstawia swoje stanowisko w przedmiocie wezwania w uzasadnieniu uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Katarzyna Bandźmiera

Uzasadnienie

Rada Gminy Morzeszczyn dnia 8 czerwca 2016r. podjęła uchwałę nr XVIII/112/2016 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz w uchwałę nr XVIII/110/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn.

Dnia 24 czerwca 2016r. wpłynęło skierowane przez ROLNIK Sp. z o.o. 83-225 Barłożno 55 wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w wyżej wymienionej uchwale, według wnioskodawcy w zakresie uchwały dot. pożyczki długoterminowej z WFOŚiGW w Gdańsku:

brak wskazania celu, na jaki ma być zaciągnięta pożyczka, brak wskazania obciążeń budżetu gminy z tytułu zaciągnięcia pożyczki, brak wskazania harmonogramu spłat, brak podania treści deklaracji wekslowej, brak warunków umowy pożyczki z WFOŚiGW, brak uzasadnienia dla zaciągnięcia tak wysokiego zobowiązania, w tym brak kosztów inwestycji, brak budżetu planowanej inwestycji, brak wskazania zasad umarzania pożyczek.

Wnioskodawca zakwestionował uchwałę nr XVIII/110/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn w całości.

Składając skargę na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na uchwałę Rady Gminy skarżący musi wykazać, że zakwestionowana uchwała naruszając prawo jednocześnie narusza jego interes prawny lub uprawnienie.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego interes skarżącego, o którym stanowi art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi być bezpośredni, realny i aktualnie istniejący oraz powinien wynikać z obowiązującego prawa materialnego.

Interes prawny skarżącego, co do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnioskodawcy – wnioskodawca nie wskazał żadnej normy prawa, która została naruszona w wyniku czego jego interes prawny również został naruszony.

Skoro w sprawie brak jest po stronie Spółki interesu prawnego trudno mówić o jego naruszeniu.

Zarzut naruszenia prawa wskazany przez Spółkę w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa jest bezzasadny.

Należy nadmienić, że sprawa zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku na realizację inwestycji „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Morzeszczynie była badana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku i uzyskała jej pozytywną opinię.

Organy nadzoru: Wojewoda Pomorski i Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku badając w ramach nadzoru uchwałę nr XVIII/112/2016 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz uchwałę nr XVIII/110/2016 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Morzeszczyn – nie wniosły do nich zastrzeżeń.

**UCHWAŁA NR XIX/125/2016
RADY GMINY MORZESZCZYN**

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

**w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 8 czerwca 2016r.
w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.**

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. 2016r. poz. 446) **Rada Gminy Morzeszczyn uchwala, co następuje :**

§ 1. Rada Gminy Morzeszczyn postanawia nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XVIII/120/2016 z dnia 8 czerwca 2016r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej wniesione dnia 24 czerwca 2016r. przez ROLNIK Sp. z o.o. 83-225 Barłożno 55.

§ 2. Rada Gminy przedstawia swoje stanowisko w przedmiocie wezwania w uzasadnieniu uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Katarzyna Bandźmiera

Uzasadnienie

Rada Gminy Morzeszczyn dnia 8 czerwca 2016r. podjęła uchwałę nr XVIII/120/2016 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Dnia 24 czerwca 2016r. wpłynęło skierowane przez ROLNIK Sp. z o.o. 83-225 Barłożno 55 wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w wyżej wymienionej uchwale, w którym wnioskodawca zarzuca, iż ustawa daje Radzie Gminy możliwość wprowadzenia tej opłaty, a nie nakłada obowiązku wprowadzenia jej. Ponadto Spółka wskazuje iż opłata ta jest niekorzystna dla mieszkańców Gminy i zarzuca, że uchwała nie wskazuje do jakich konkretnie podatków ma zastosowanie.

Składając skargą na podstawie art 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na uchwałę Rady Gminy skarżący musi wykazać, że zakwestionowana uchwała naruszając prawo jednocześnie narusza jego interes prawny lub uprawnienie.

Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego interes skarżącego, o którym stanowi art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi być bezpośredni, realny i aktualnie istniejący oraz powinien wynikać z obowiązującego prawa materialnego.

Interes prawny skarżącego, co do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnioskodawcy – wnioskodawca nie wskazał żadnej normy prawa, która została naruszona w wyniku czego jego interes prawny również został naruszony.

Zgodnie z art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej - Rada gminy może wprowadzić opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód gminy – i z tego uprawnienia Rada Gminy Morzeszczyn skorzystała.

Należy wskazać, że na terenie Gminy Morzeszczyn opłatę prolongacyjną wprowadzono uchwałą nr XXV/157/2005 z dnia 29 czerwca 2005r. i w przypadku wydawania decyzji rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych opłata ta była stosowana.

W zakwestionowanej przez wnioskodawcę uchwale nr XVIII/120/2016 w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej zaktualizowano jedynie podstawę prawną oraz doprecyzowano jej zapisy do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych (stawka opłaty nie uległa zmianie).

Należy dodać, że zgodnie z art. 57 § 5 Ordynacji podatkowej - nie ustala się opłaty prolongacyjnej, gdy przyczyną wydania decyzji dot. rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych, były klęska żywiołowa lub wypadek losowy. Wbrew zarzutom wnioskodawcy w sytuacji szczególnej, losowej zobowiązanego opłata nie zostaje naliczona.

Skoro w sprawie brak jest po stronie Spółki interesu prawnego trudno mówić o jego naruszeniu.

Zarzut naruszenia prawa wskazany przez Spółkę w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa jest bezzasadny.

**UCHWAŁA NR XIX/126/2016
RADY GMINY MORZESZCZYN**

z dnia 24 sierpnia 2016 r.

w sprawie opinii dotyczącej przedłużenia umowy dzierżawy nieruchomości rolnych w Nowej Cerkwi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 poz. 446) § 16 ust.7 Statutu Gminy Morzeszczyn oraz §10 ust.1 uchwały Nr VI/38/2003 Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 2 kwietnia 2003 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata zmienionej Uchwałami Rady Gminy Morzeszczyn Nr XIII/83/2004 z dnia 27 stycznia 2004 r. i Nr XVI/108/2004 z dnia 27 sierpnia 2004 roku **Rada Gminy Morzeszczyn uchwala, co następuje :**

§ 1. Wyraża się pozytywną opinię w sprawie przedłużenia zawartej w dniu 4 listopada 2013 roku umowy dzierżawy nieruchomości rolnych oznaczonych jako działki **nr 221** o powierzchni – **1.4600 ha** i **nr 222** o powierzchni **0.1700 ha** stanowiących mienie Gminy Morzeszczyn, oznaczonych KW GD1T/00026683/4, położonych w Nowej Cerkwi na okres do dnia 30 września 2021 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Morzeszczyn.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Przewodniczący Rady Gminy

Katarzyna Bandźmiera