

PROTOKÓŁ

z posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Morzeszczyn z dnia 01 czerwca 2021 roku.

Obecni członkowie na posiedzeniu komisji :

1. Filimonow Joanna
2. Moskwańska Ewelina
3. Molawa Szymon
4.

Nieobecni członkowie komisji :

1.
2.

W pracach poza członkami udział brali :

1. Wójt gminy Morzeszczyn
2.
3.
4.
5.

Porządek obrad posiedzenia komisji :

- 1) Postępowania dowodowe w sprawie skargi na Wójta Gminy Morzeszczyn (dot. obcej nr. 22 70 07 G w miejscowości Oska)

Wnioski, zalecenia, propozycje wynikające z omawianego posiedzenia komisji :

Dnia 1.06.2021 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradując sprawę merytorycznie i przeprowadiła postępowanie dowodowe w tej sprawie.

Wystąpiła do Inspektora Nadzoru Budowlanego o (zapytanie) wyjaśnienie w sprawie prac związanych z modernizacją i remontem części drogi powiatowej nr. 22 70 07 G w miejscowości Oska (określenie nr 180) i poprosiła Wójta o dodatkowe wyjaśnienie w powyższej sprawie.

Z wyrażeniem Wójta wylicza, że wykonawca ma niekropki waci podoba, zastrzeżenia iury materiały niż widuje się w specyfikacji. W związku z powyższym Komisja postanowiła spotkać się na terenie inwestycji.

—

W zespole wyliczenie w sprawie pte zięznych
z modernizacji i remontem bętu "dłogi gminy" nr. 227.007 G
w miejscowości Olce /okreśka nr. 180 / 00/
Inspektor Nadzoru Budowlanego

Protokolant :

Fuhrmen

Morzeszczyn, dnia 1.06. 2021r.

Przewodniczący Komisji

Fuhrmen J.

zestępnik do
protokołu nr 1

Inspektor Nadzoru Budowlanego
inż. Janusz Domachowski
ul. Juranda ze Spychowa 3/26
83-200 Starogard Gdański
tel. 666017980

Starogard Gdański 30.05.2021 r.

Przewodnicząca
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Morzeszczyn

Pani Joanna Fuhrmann

Dotyczy: zapytania (email) o wyjaśnienie w sprawie prac związanych z modernizacją i remontem części drogi gminnej nr 227007G w miejscowości Olsze (działka nr 180).

- Przetarg na "Modernizację-remont części drogi gminnej nr 227007G w miejscowości Olsze działka nr 180" wygrała firma "KA - Trans" Karol Drózkowski ul. Wczasowa 19 z Borzechowa. Zawiadomienie o wyborze ukazało się w dniu 14 lipca 2020 r.
- Odbiór robót nastąpił w dniu 18.12.2020 r.

Jak z powyższych wynika, firma miała na wykonanie zadania ok. 5 miesięcy.

Inspektor w dniu 18.11.2020 r. kontrolując budowę z uwagi na otrzymanie informacji, że firma zamierza wejść na budowę, stwierdził tylko dostawę płyt YOUMB, które leżały na poboczu drogi (Fotografia nr 1). Dopiero w dniu 25.11.2020 r. można było stwierdzić, iż roboty są prowadzone, wykonano część korytowania i część podsypki piaskowej pod płyty, zaczęto również układać płyty YOUMB (Fotografia nr 2). Z informacji uzyskanych od Kierownika budowy wynikało, że pobocza będą wykonane w terminie późniejszym po wykonaniu nawierzchni. Tak też faktycznie się stało. Pobocza zostały wykonane pomiędzy 14.12.2020 r. a 18.12.2020 r. tj. w ciągu 3-4 dni roboczych. (Fotografia nr 3 i 4) tj. do dnia odbioru końcowego robót.

Wykonawca w osobie Kierownika budowy był obowiązany zgodnie z Art 22 ust 7 ustawy Prawo budowlane do *"zgłaszania inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakryciu bądź zanikających (...)"* co jest też zapisane w umowie Wykonawcy z Inwestorem w §10 pkt. 1 *"Odbiory częściowe oraz odbiory robót zanikających dokonywane będą przez inspektora nadzoru na podstawie pisemnego zgłoszenia w dzienniku budowy przez Wykonawcę w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia"*. Jako że Inwestor nie założył i nie przekazał Wykonawcy Dziennika budowy, w którym Kierownik

budowy mógłby wpisywać zgłoszenie konieczności odbioru robót zanikających, Kierownik budowy powinien dokonywać zgłoszenia takich robót za pomocą pisma względnie notatki służbowej składanych w siedzibie Inwestora w Urzędzie Gminy Morzeszczyn. Takich zgłoszeń i związanych z tym odbiorów częściowych nie było przez cały okres obowiązywania umowy pomiędzy Inwestorem i Wykonawcą. Jako że inwestor nie zlecił też opracowania dla budowy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, obowiązywały Wykonawcę ustalenia zawarte w art. 10 umowy pomiędzy stronami.

Reasumując, jako że część robót wykonywanych przez Wykonawcę kwalifikuje się do robót zanikających - koryto w którym jest układany podkład z piasku, podkład z piasku na którym układane są płyty YOUMB i nawierzchnia kamienna (podkład) utwardzająca pobocze oraz nawierzchnia kamienna (podkład) która jest przykryta i zagęszczona gruntem z korytowania - Kierownik budowy powinien dla tych elementów uzyskać akceptację Inspektora Nadzoru przed ich zakryciem następną warstwą. Takiej akceptacji z uwagi na brak zgłoszenia nigdy nie było. Tym samym Kierownik budowy wziął na siebie całkowitą odpowiedzialność za wszelkie wady widoczne i ukryte, które mogły się pojawić w trakcie użytkowania drogi.

Jako że Inspektor Nadzoru wizytował budowę średnio 2 razy w tygodniu, mógł w miarę spokojnie kontrolować jakość korytowania, podsypki i układanie płyt. Gdyby Wykonawca równoległe z układaniem nawierzchni wykonywał pobocze, można by je poddać ocenie i ingerować w przypadku błędów w wykonaniu. Jednak pobocze zostało przez Wykonawcę wykonane w czasie 3-4 ostatnich dni przed odbiorem pomiędzy 2-ma pobytami Inspektora (w tym odbiorem końcowym), co faktycznie nie dało możliwości jakiegokolwiek kontroli elementu przed zakryciem ziemią. Jedyne miejsce, w jakim można było w trakcie odbioru końcowego ocenić sposób wykonania pobocza, jest przedstawione na Fotografjach 3 i 4 oraz 5 (powiększenie z fot. 4) i znajduje się na końcu drogi przy zamontowanej tablicy informacyjnej. Na Fotografii nr 5 widać wyraźnie ułożone pobocze i materiał kamienny (tłuczeń, kliniec), który przebija jeszcze przy krawędzi płyt i krawędzi zewnętrznej pobocza, częściowo leży obok, zagęszczony i pokryty gruntem z korytowania. Podkład kamienny leży na podkładzie z piasku wykonanym równoległe z podkładem pod nawierzchnię z płyt. Nawierzchnia pobocza jest w poziomie nawierzchni z płyt a co za tym idzie grubość warstwy pobocza można ocenić na 12,5 cm. Szerokość pobocza jest wykonana na 3/4 długości płyty YOUMO. Powyższe wskazane parametry wykonanego pobocza spełniają założone w technologii określonej w kosztorysie nakładczym będącym załącznikiem do przetargu. Pobocze tak wykonane ciągnie się na całym widocznym odcinku na Fot. 3 i 4 po obu stronach drogi. Z uwagi na powyższe, zarówno Inspektor Nadzoru jak też komisja odbiorowa mogli uznać w trakcie odbioru końcowego, że tak samo wykonane jest pobocze na całej długości odbieranej drogi. Trzeba dodać, że nawet w przypadku wykonywania odkrywek sprawdzających robi się to wybiórczo na określonym niewielkim odcinku, co powyżej przywołany odcinek spełniał w sposób wystarczający.

Jeżeli, jak się obecnie okazuje, w części pobocza zastosowano inny materiał niż wymagany przetargiem, winą za powyższe, jak już wcześniej wykazano, należy obarczyć Wykonawcę

robót, który zmieniając materiał bez zgody Inwestora, poza jego wiedzą, ukrywając powyższe i uniemożliwiając kontrolę, doprowadził do powstania wady ukrytej, która wyszła podczas użytkowania drogi (pobocza). Inwestor w tym momencie ma pełne i niepodważalne prawo do złożenia reklamacji w ramach rękojmi lub gwarancji określonych w umowie a Wykonawca powinien w tym przypadku wymienić sporne pobocze na wykonane prawidłowo z właściwego materiału. Mając na uwadze fakt, iż wykonanie pobocza zajęło Wykonawcy ok 3-4 dni, naprawa wadliwie wykonanego pobocza nie powinna trwać dłużej niż tydzień.

Podsumowując, Wykonawca przy realizacji powyższego zadania popełnił jeden podstawowy błąd, który zdeprecjonował wszystkie inne Jego pozostałe działania. Zbyt późno przystąpił do realizacji robót mając na to ok. 5 miesięcy skorzystał tylko z 1 miesiąca. Minimalny czas trwania robót wynikający choćby z prostego harmonogramu robót (w załączeniu) wynosi ok. 7 tygodni i to bez warunku odbioru robót zakrytych, który ten czas odpowiednio wydłużają. Oznacza to, że Wykonawca zaczął roboty co najmniej o miesiąc za późno co też ma na chwilę obecną swój negatywny skutek.

**Biurowo Technicznej Usługi
Budownictwa „WEGA“ s.c.**
Janusz Domachowski, Iwona Domachowska
83-200 Starogard Gdański
ul. Juranda z ze Spychowa 3/26
NIP 592-000-05-73. Reg. 002854166

INSPEKTOR
nadzoru Budowlanego

Inż. Janusz Domachowski
bud nr 2717/Gd/87

Plan

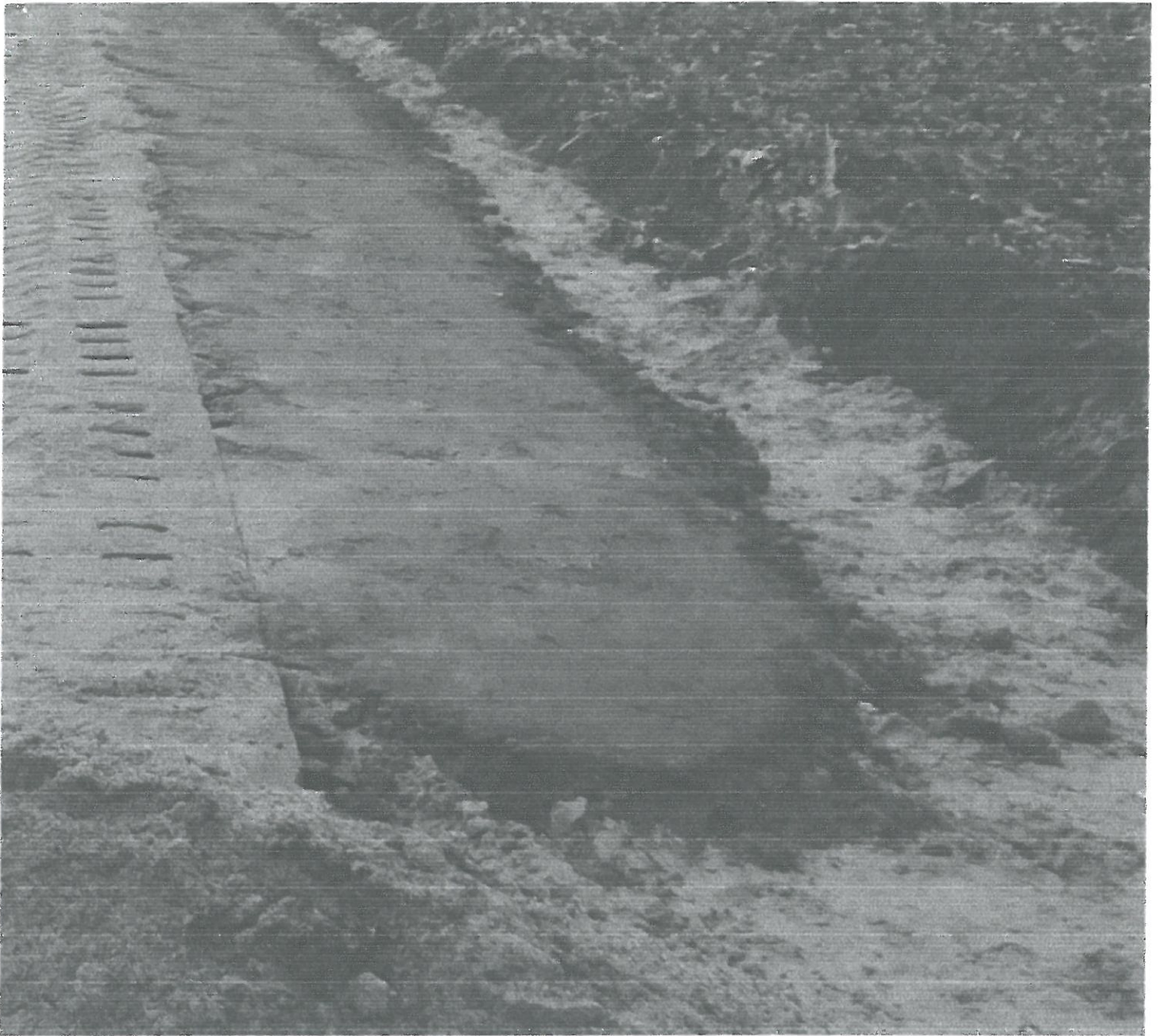
Nr	Nazwa	Ilość dni	Wartość	1. tydz.	2. tydzień	3. tydzień	4. tydzień	5. tydzień	6. tydzień	7. tydzień
				P	S	N	P	W	Ś	C
	Remont części drogi gminnej nr 227007G w Sołectwie Nowa Cerklaw, gm. Morzeszczyn", nr działki 180.	47	320 122,44							
1	Roboty drogowe	47	320 122,44							
1.1	Koryta wykonywane na całej szerokości jezdni i chodników, mechanicznie, grunt kategorii I-IV, na głębokości 20 cm	4	9 883,70							
1.2	Profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV	1	3 530,87							
1.3	Warstwy odsączająca, w korycie lub na całej szerokości drogi, zagęszczenie mechaniczne, grubość warstwy po zagęszczeniu 10 cm	7	29 098,11							
1.4	Warstwy odsączająca, w korycie lub na całej szerokości drogi, zagęszczenie mechaniczne, dodatek za każdy 1 cm zagęszczenia	2	9 601,86							
1.5	Warstwy oddziałujące, zagęszczone mechanicznie, grubość warstwy po zagęszczeniu 5 cm	1	9 889,27							
1.6	Nawierzchnie z płyt wielobocowych, budowa nawierzchni z płyt ażurowych o powierzchni do 1,0 m ²	33	229 863,23							
1.7	Nawierzchnie z tłucznia kamiennego, warstwa główna z tłucznia, grubość warstwy po uwalowaniu 7 cm - wzmocnienie poboczny	6	16 315,38							
1.8	Nawierzchnie z tłucznia kamiennego, warstwa główna z tłucznia, dodatek za każdy dalszy 1 cm grubości warstwy - do 10 cm j.w.	1	4 478,84							
1.9	Plantowanie poboczny ręczne - obsypanie płyt gruntem z zagęszczeniem wokół płyt - z korytowania	3	2 914,28							
1.10	Profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, ręcznie, grunt kategorii I-II	4	3 684,88							
1.11	Zwirowanie i malowanie nawierzchni, Zwirowanie nawierzchni ręczne	1	1 062,02							











Żelaznik ul. 1

Fukmen
Habela
Malowka