

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Morzeszczyn
z dnia 10.06.2020

Obecni Członkowie komisji:

1. Fuhrmann Joanna
2. Makowska Edyta

Temat posiedzenia: Podsumowanie prac Komisji i wydanie opinii na temat wniesionej skargi ustnej na wójta Gminy Morzeszczyn przez mieszkańca gminy Pana Macieja Boldt dotyczącej zarzucanych działań na szkodę gminy, infrastruktury gminnej oraz niewłaściwe gospodarowanie środkami finansowymi samorządu w zakresie modernizacji i remontu części drogi gminnej nr 227007G w miejscowości Olsze działka nr 180

W dniu 12 maja 2021 podczas XXIV sesji VIII Kadencji Rady Gminy Morzeszczyn przez mieszkańca gminy : wniesiona została skarga ustna na Wójta Gminy Morzeszczyn w której zarzucono działania na szkodę gminy i infrastruktury gminnej oraz niewłaściwe gospodarowanie środkami finansowymi samorządu gminnego w zakresie modernizacji i remontu części drogi gminnej nr.227007G w miejscowości Olsze działka Nr 180. Przewodnicząca Rady Gminy Morzeszczyn w dniu 19.05.2021r przekazała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyciąg z protokołu sesji dotyczący skargi w celu jej rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 25.05, 1.06, 7.06 i 10.06 zapoznała się ze skargą w części dotyczącej zarzutów skierowanych pod adresem wójta Gminy Morzeszczyn oraz zawartą argumentacją strony skarżącej i zbadała sprawę merytorycznie przeprowadzając postępowanie dowodowe w tej sprawie.

Ogłoszenie o zamówieniu Publicznym dot. Modernizacji-remontu części drogi gminnej nr.227007G w miejscowości Olsze działka Nr 180 pojawiło się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej gminy Morzeszczyn w dniu 6.03.2020 r.

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej wartości ustalonej na podst. art 11 ust 8, zgodnie z postanowieniami art.10 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

W opisie przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu nawierzchni z płyt betonowych wielootworowych typu „JUMBO” o szerokości 3,5 m wraz z zagęszczonymi poboczami 2x75cm na drodze dojazdowej do gruntów rolnych- droga gminna nr.227007G w miejscowości Olsze- działka Nr 180.

Długość odcinka drogi do zmodernizowania to 900 mb. Szczegółowy zakres prac obejmował:

- korytowanie mechaniczne z odwożeniem urobku na odcinku do 1km
- mechaniczne profilowanie podłoża
- mechaniczne zagęszczanie podłoża
- wykonanie warstwy odsączającej i odcinającej z zagęszczeniem
- ułożenie nawierzchni z płyt wielootworowych o powierzchni do 1m 2 typu „JOMB”
- ręczne żwirowanie i miałowanie nawierzchni

Dodatkowo zakres prac obejmował wykonanie poboczy 2x75cm z zagęszczeniem z tłuczni kamiennego :

- kliniec frakcja 5-25 mm
- tłuźień kamienny do nawierzchni drogowych łamany-sortowany
- miał kamienny łamany kruszony 0-4 mm

Zamawiający w opisie umieścił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na Biuletynie Informacji Publicznej oraz **zaznaczył, że zależy mu na realizacji przedmiotu zamówienia z materiałów najwyższej jakości oraz solidności i fachowości wykonania.**

Wskazano również wymagany okres gwarancji rękojmi za wykonane roboty wynoszący co najmniej 36 mies licząc od dnia odbiorów i podpisania protokołu końcowego przez obie strony, termin zakończenia prac, wymagania dotyczące wadium oraz warunki udziału.

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca musiał złożyć oświadczenie dot. spełnienia tych warunków na podstawie art 25a ust 1 ustawy PzP (Prawo Zamówień Publicznych) oraz wymagania dot. zabezpieczenia **należytego wykonania.** Oferty należało składać w siedzibie zamawiającego czyli w Urzędzie Gminy Morzeszczyn do 2.07.2020 r do godz.12:00 a otwarcie ofert nastąpiło o 12:15 tego samego dnia.

Na zapytanie ofertowe opublikowane na BiP Gminy Morzeszczyn odpowiedziało 6 ofert, z czego najlepszą ofertę złożyła firma „KA TRANS” Karol Drózkowski z Borzechowa.

Prace rozpoczęto w listopadzie 2020 roku a odbiór nastąpił 18.12.2020 r

Postępowania dowodowe Komisji w sprawie wniesionej skargi polegały na :

1. Wystąpieniu do wójta Gminy Morzeszczyn Pana Piotra Lanieckiego o wyjaśnienia pisemne w sprawie
2. Wystąpieniu do Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Janusza Domachowskiego o wyjaśnienia pisemne i ustne
3. Wystąpieniu do wykonawcy Firma Ka-Trans Pana Karola Drózkowskiego o wyjaśnienia ustne
4. Wystąpieniu do wójta Gminy Morzeszczyn Pana Piotra Lanieckiego o wyjaśnienia dodatkowe ustne w sprawie
5. Spotkaniu Komisji na terenie inwestycji w celu sprawdzenia zgodności wykonania drogi ze specyfikacją podaną w opisie.
6. Wystąpieniu do pracowników firmy Ka-Trans o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przebiegu prac na terenie inwestycji na drodze nr 227007G.

W dniu 19.05.2021 Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do wójta Gminy Morzeszczyn o wyjaśnienia pisemne w w.w sprawie.

Z informacji pisemnych od Wójta Gminy Morzeszczyn wynika, że podczas trwania robót był na Budowie 6-8 razy i w Jego ocenie prace były wykonane prawidłowo. Dodał również, że prawdą jest o czym wspominał na Sesji, że część poboczy nie jest wykonana z tłuczni a z materiału, w którym jest dużo kamieni o frakcji od 1 do 4 cm oraz, że pobocze nie uległo zniszczeniu podczas przejazdu maszyn rolniczych oraz, że firma wykonała dodatkowo dwie prace związane z tą inwestycją, które nie były ujęte w kosztorysie nakładczym i za które nie otrzymała dodatkowego wyjaśnienia. *Wynagrodzenie*

Pierwsza polegała na wykonaniu pomiaru geodezyjnego odcinka trasy.

Drugą robotą, która została wykonana dodatkowo jest połączenie z asfaltem ułożonych płyt JUMBO, dzięki temu wjeżdżanie i zjeżdżanie z drogi gminnej jest łagodne i bez uskoków.

Do wyjaśnień załączono :

1. Kosztorys nakładczy
2. Protokół z sesji otwarcia ofertowe
3. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
4. Kosztorys powykonawczy
5. Protokół komisyjnego odbioru robót, które są w protokołach z posiedzenia Komisji.

Z racji tego, że w powyższym wyjaśnieniu wójta Komisja nie uzyskała konkretnych odpowiedzi dotyczących sprawy członkowie poprosili o dodatkowe wyjaśnienia ustne.

W dniu 29.05.2021 r Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Janusza Domachowskiego i Wykonawcy firmy „KA-TRANS” Pana Karola Drózkowskiego o wyjaśnienia pisemne i ustne dot. jakości wykonania drogi gminnej nr 227007G w miejscowości Olsze

W oczekiwaniu na wyjaśnienia Komisja udała się na miejsce Inwestycji, by sprawdzić jej stan faktyczny oraz sprawdzić jakość wykonania poboczy.

W odpowiedzi Wykonawcy firmy KA-TRANS członkowie Komisji usłyszeli, że droga nr 227007G jak i jej pobocza zostały wykonane zgodnie z opisem sprawy oraz poinformowano Nas, że zostanie wykonany tel do wójta Gminy w celu wyjaśnień.

W dniu 1.06.2021 członkowie Komisji spotkali się na posiedzeniu w celu przeprowadzenia dodatkowych wyjaśnień ustnych od wójta Gminy Morzeszczyn

W odpowiedzi ustnej wójta usłyszeliśmy, że Wykonawca telefonicznie kontaktował się z wójtem gminy i potwierdził fakt, że część poboczy tj 400m została pokryta materiałem kamiennym a kolejna część 500m innym materiałem.

Z racji tego, że z wszystkich uzyskanych wyjaśnień pisemnych jak i ustnych Komisja zauważyła sprzeczność w sprawie dotyczącej wykonania poboczy drogi jak i o użytych do niej materiałach budowlanych to w ramach podsumowania członkowie komisji uznali, że zasadne będzie ponowne udanie się na teren inwestycji, by sprawdzić zgodność jej wykonania ze specyfikacją podaną w opisie przedmiotu sprawy (w tym celu sporządzono odpowiedni protokół z przebiegu prac na terenie inwestycji, którego treść załączono poniżej)..

Z informacji uzyskanych od Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że w dniu 18 .11.2020 był na miejscu inwestycji w celu kontroli budowy, ponieważ otrzymał informację, że firma zamierza wejść na budowę. Będąc na miejscu stwierdził tylko dostawę płyt „JUMB”, które leżały na poboczu drogi. Dopiero w dniu 25.11.2020r można było stwierdzić iż roboty są prowadzone, bo wykonano część korytowania i część podsypki piaskowej pod płyty. Tego dnia zaczęto układanie płyt „JUMBO”.

W trakcie wizyty Inspektora ,Kierownik budowy poinformował, że pobocza wykona w terminie późniejszym po wykonaniu nawierzchni. Tak też faktycznie się stało, ponieważ pobocza zostały wykonane pomiędzy 14-18.12.2020 r w ciągu 3-4 dni roboczych do dnia odbioru końcowego. Jako, że Inspektor Nadzoru wizytował budowę średnio 2x w tygodniu, mógł w miarę spokojnie kontrolować jakość przeprowadzonych prac i etapy korytowania, podsypki i układania płyt. W przypadku poboczy było inaczej, ponieważ było ono wykonane w czasie 3-4 ostatnich dni przed odbiorem pomiędzy dwoma pobytami Inspektora (w tym odbiorem końcowym), co nie dało możliwości jakiegokolwiek kontroli elementu przed zakryciem ziemią. Gdyby wykonawca równoległe z układaniem nawierzchni wykonywał pobocze, można by je poddać ocenie i ingerować w przypadku błędów w wykonaniu.

Z informacji Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że jedyne miejsce w jakim można było w trakcie odbioru końcowego ocenić sposób wykonania pobocza znajduje się na końcu drogi zamontowanej tablicy informacyjnej (od strony Olszy). W trakcie odbioru widać było wyraźnie ułożone pobocze z materiału kamiennego zagęszczonego i pokrytego gruntem z korytowania, który przebijał przy krawędzi płyt i krawędzi zewnętrznej pobocza(częściowo leżał obok). Podkład kamienny leżał na podkładzie z piasku wykonanym równoległe z podkładem pod nawierzchnię z płyt, a nawierzchnia pobocza tak wykonana ciągnęła się na całym widocznym odcinku po obu stronach drogi to w związku z powyższym przy odbiorze końcowym stwierdzono, że spełniała wskazane parametry i jakość założoną w technologii określonej w kosztorysie układanym będącym załącznikiem do przetargu.

Inspektor Nadzoru dodał również, że nawet podczas wykonywanych odkrywek sprawdzających na określonym odcinku spełniałby swoje parametry w sposób wystarczający. Do powyższych wyjaśnień Komisja uważa, że wszelkie wykonywane roboty zanikające na poszczególnych etapach powinny być zgłaszane i zaakceptowane przez Inspektora Nadzoru a podczas odbioru drogi należało wykonać prace odkrywkowe sprawdzające ponieważ jak napisał Inspektor Nadzoru:

„Wykonawca w osobie Kierownika Budowy był zobowiązany zgodnie z Art.22 ust 7 ustawy Prawo Budowlane do zgłaszania inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót ulegających zakrycia bądź zanikających co jest zapisane w umowie wykonawcy z Inwestorem w §10 pkt 1 **„odbioru częściowe oraz odbioru robót zanikających dokonywane będą przez Inspektora nadzoru na podstawie pisemnego zgłoszenia w dzienniku budowy przez Wykonawcę w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia”.**

Z informacji Inspektora nadzoru wynika, że Inwestor nie przekazał Wykonawcy dziennika budowy, w którym Kierownik Budowy mógłby wpisywać zgłoszenie konieczności odbioru robót zanikających. Kierownik Budowy powinien dokonywać zgłoszenia takich robót za pomocą pisma względnie notatki służbowej składanych w siedzibie Inwestora w Urzędzie Gminy Morzeszczyn. Takich zgłoszeń związanych z tym odbiorów częściowych nie było przez cały okres obowiązywania umowy pomiędzy Inwestorem i Wykonawcą. Jako, że Inwestor nie zlecił też opracowania dla budowy Specyfikacji Technicznej Wykonania i odbioru Robót Budowlanych, obowiązywały Wykonawcę ustalenia zawarte w Art 10 Umowy pomiędzy stronami.

Reasumując:

Jako, że część robót wykonywanych przez Wykonawcę kwalifikuje się do robót zanikających

- koryto w którym układany jest podkład z piachu
- podkład z piachu na którym układa się płyty „JUMBO”
- nawierzchnia utwardzająca pobocza oraz użyty podkład, który został zagęszczony gruntem z korytowania to Kierownik Budowy powinien dla tych elementów uzyskać akceptację. Z uwagi na brak zgłoszenia nigdy nie było. Tym samym Kierownik Budowy wziął na siebie całkowitą odpowiedzialność za wszelkie wady widoczne i ukryte, które pojawiły się w trakcie użytkowania drogi.

W ostatnich przeprowadzonych wyjaśnieniach ustnych z pracownikami firmy” KA-

TRANS”Przewodnicząca Komisji usłyszała, że podczas Inwestycji wszelkie prace związane z układaniem płyt „JUMBO” przebiegały zgodnie z planem a w przypadku poboczy do ich wykonania został użyty inny materiał kamienny o frakcji 0.31, który wybrał Wykonawca i znajduje się na całej ich długości. Podczas rozmowy ze strony pracownika wskazany był również pkt 3 rozdziału XVIII dotyczący istotnych warunków zamówienia, który brzmiał :

„Zamawiający zgodnie z art.144 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przewiduje możliwość zmian istotnych postanowień zawartej Umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy (w formie aneksu) w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych we wzorze Umowy o udzielenie zamówienia z uwzględnieniem podanych warunków ich wprowadzenia”

Zaznaczamy, że w tym przypadku zmian nikomu nie zgłaszano i nie został w tym celu sporządzony aneks do Umowy.

Z Protokołu sporządzonego po wizycie na drodze dotyczącej skargi można stwierdzić jak w rzeczywistości wygląda.

Dnia 7.06.2021 r członkowie Komisji spotkali się na terenie Inwestycji drogi gminnej Nr 227007G w miejscowości Olsze w celu dokonania odkryć wierzchniej warstwy poboczy, by sprawdzić ich zgodność ze specyfikacją. Podczas sprawdzania całego odcinka o łącznej długości 900m i dokonywania odkryć wierzchniej warstwy co 30 metrów zauważono, że w większej części pobocza wykonane zostały z materiałów, które nie zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia. Po późniejszym kontakcie z Wykonawcą uzyskaliśmy odpowiedź, że zmieniono materiał do

wykonania poboczy na inny. Zaznaczamy, że była to samowolna zmiana ze strony wykonawcy, która nie została zgłoszona do Zamawiającego i Inspektora Nadzoru.

W opisie przedmiotem zamówienia jak wiemy było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu nawierzchni z płyt betonowych wielootworowych typu „JUMBO” o szerokości 3,5 m wraz z zagęszczonymi poboczami 2x75cm **z tłucznią kamiennego.**

Należało w tym celu użyć materiałów podanych w specyfikacji o którym wspomnieliśmy wcześniej. Jeżeli chodzi o jakość wykonania drogi to samo ułożenie płyt i związanych z tym wszelkimi pracami Komisja nie ma zastrzeżeń, natomiast w przypadku poboczy wykryto, że dopiero na 8 metrze licząc od ułożenia płyt „JUMBO” od strony w kierunku Olszy (tym samym z początkiem drugiej tablicy informacyjnej) zaczyna się ułożona warstwa mieszanki pośluzzonego betonu, kamienia, piachu z korytowania, która leży na odcinku max 200m. Reszta poboczy tj. 700m w większości została wykonana z materiału pochodzącego z korytowania i zagęszczenia płyt (do protokołu załączono zdjęcia wykonane podczas odkryć warstwy). Obie strony pobocza zostały wykonane w ten sam sposób. Podsumowując powyższe Wykonawca przyczynił się do spowodowania wad używając innych-gorszych materiałów do wykonania poboczy działając tym samym na szkodę gminy i infrastruktury gminnej.

Stosownie do art 568 par 1 Kodeksu Cywilnego odpowiada z tyt rękojmi jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat. Wykonawca zobowiązany jest usunąć wadę w rozsądnym czasie bez nadmiernych niedogodności używając przy tym materiałów zgodnych z opisem przedmiotowego zamówienia.

W piśmie wyjaśniającym Inspektora widnieje zapis , który brzmi:

„Jeżeli w części pobocza zastosowano inny materiał niż wymagany przetargiem ,winą za powyższe jak już wcześniej wskazano należy obarczyć wykonawcę robót, który zmieniając materiał bez zgody Inwestora, poza Jego wiedzą ukrywając powyższe i uniemożliwiając kontrolę doprowadził do powstania wady ukrytej, która wyszła podczas użytkowania drogi (pobocza). Inwestor w tym momencie ma pełne i niepodważalne prawo do złożenia reklamacji w ramach rękojmi lub gwarancji określonych w Umowie a Wykonawca powinien w tym przypadku wymienić sporne pobocze na wykonane prawidłowo z właściwego materiału.

Mając na uwadze fakt, iż wykonanie poboczy Wykonawcy zajęło 3-4 dni naprawa wadliwie wykonanego pobocza nie powinna trwać dłużej niż tydzień. W podsumowaniu Inspektor wspomniał, że: „Wykonawca przy realizacji powyższego zadania popełnił jeden podstawowy błąd, który zdeprecjonował wszystkie inne Jego pozostałe działania.

Zbyt późno przystąpił do realizacji robót mając na to ok 5 mies skorzystał tylko z jednego.

Minimalny czas robót wynikający chociażby z prostego harmonogramu wynosi około 7 tygodni i to bez warunku odbioru robót zakrytych, które ten czas odpowiednio wydłużają.

Oznacza to, że Wykonawca zaczął roboty co najmniej o miesiąc za późno co też ma na chwilę obecną swój negatywny skutek”.

Po analizie zarzutów i wszystkich uzyskanych wyjaśnień oraz dodatkowych informacji objętych związanych ze skargą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Morzeszczyn **3** głosami „za” uznała skargę za zasadną, lecz winę w tym przypadku ponoszą wszyscy:

Wykonawca, Kierownik Budowy, Inspektor Nadzoru Budowlanego i Zamawiający

(szczegółowe uzasadnienie zawierające wyjaśnienia stanowią załączniki do protokołów z posiedzeń Komisji).

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Morzeszczyn wnioskuje o uznanie w.w skargi za zasadną przez Radę Gminy Morzeszczyn ponieważ Wykonawca, Kierownik Budowy, Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Zamawiający przyczynili się do działań na szkodę gminy i infrastruktury gminnej oraz niewłaściwego gospodarowania środkami finansowymi samorządu gminnego w zakresie modernizacji i remontu części drogi gminnej nr 227007G w miejscowości Olsze